



14633

III

9

P

1. Langüski i Wronskiego Informacya p. oponenta. precinto mniema.
nem. Miasto Cerkassy, oraz Yelena Lomonos i Bialos. - str. 38.
2. Konwent Jasn. Gory Woskresenskiy Kaloni S. Panta contra Antoni Wybro.
nauki, prot. i priost i caly Konwent Kanonkow Regal. Lateranaiskich a Ks.
bieda. - (jako doublez ad 15036 III 5: II 14ab uumigto) Stowarz. str. 70
3. Trinogradskij Starosiny Sotykowy. Replika na Oponenta Branickiego
a sprawa Klucza Olszowieckiego i wzmianka. - str. 20, K. alb. 6.
4. Konstantin Kares i Michala Gaperla et al. Wytworzenie sprawy. precinto
Janowi Pita, Kapitanowi i Francisce p. Branickim i Duda Janowi Gantoni i ja.
nori Janasowi, jubilerowi. - K. alb. 12.
5. Do strony Jana barona De Brea. Wyklad sprawy - precinto Felixon b.
De Willeis (względn raport Komisji o Komornego nie raportowego na ter-
minach). - str. 10.
6. Thomire Dans l'affaire Du baron De Brea avec le Baron De Willeis.
(po polski i franc.) - str. 13.
7. Stronski Andrej. Najjasniejsza Delegacya! (= prosba o Dekret Executionis
na generale Soltenhoffie) - K. alb. 3.
8. Julianus i Ropp. Status causae contra Joannem Henricum Fredericum
a Brückem (sprawa spadkowa) - K. alb. 13.
9. Do strony Józefa Jerowskiego. Oponenta precinto Piotrowi Blankowi a spra-
wie o wykonanie Planki w spólnictwie Brückera do rekapitulacji o J. Jer. premij str. 65
+ Summaryowa manifestacja i pozwów a tej sprawie pozycjonnych. - str. 3.
10. Frankhella Reinhold i Fockensahn, majora Preksiane sprawy precinto Maier.
Jenssen Adamowi i Fockensahn. - K. alb. 3.
11. Riny a Platonow Stritjinskiy, w domy i innych Stritjinskogo sukcesorów Replika
precinto Pichonskemu, Sotkow. i Janowi a Korynskich mat. - str. 18.
12. (a tyko sprawa) Status causae. - alb. K. 6
13. Konstantin, Konstantin i Stefan Jatoiwecy. Status causae. Pozwany Franciszek M.
chalyl. Sprawa względn natury Dobr. Lebitynce. - K. alb. 4.
14. a tejże sprawie: Summaryum Documentorum (po łacinie) - K. alb. 2.
15. Franc. Geleona De Witten, brata jego Jana i siostry Elzbiety De Kofkil Stan sprawy
precinto Piotrowi Wigniem K. K. Landakom. - str. 14.
16. Broens Wlad. Szwarcenkiygo primo Woi-
glowi (litog.)

10. Jann Hanyska Ing. D. v. Brücken, ~~pro~~ Prebenic spravy prociato Julianu
Rappow Brücken. (pata 8.) H. ab.

17. 2 strong Edkiv, stencalonych Proba 2. General. Konfederacye p. Thoman
mian interesu. (o niemce Edkiv) - str. 18.

18. Sakoni p. Prisouzkich Polykowoj Stan Sprawy prociwko Fr. Kar. Bran-
ni, Frans. H. Kt. p. Horsnickich Jablonskich i Fr. Kichsonu Jablonskogo; K. ab
10. Kasin W. D. K. H. Sprawy K. - H.

19. Kaim. Mr Deekies: Stan sprawy kryminalnej

20. Thalassophorus Billewicz (nti. ad vocatib). Trichylin C. R. Indicium! (M. sprae
vis. Ceylon & Kathlanongkhor; Silpa Lichochich - M. alb. G.

21. Blank contro Józef Jerański (patn 9). Pismo sprawoz.

22. Joanny z Kieruskiego Piechowskiej i matki. Statist. causas contra Rosam De Fla.
Kas. Skutyska (~~per~~ patet 11.). - K. alb. O.

23. Nestoro Kar. Lapichy Romanifest na Kaskarienia Kzans p. krabir Co
vair Lapichy rany sw. 1785. - K. alb. 4.

24. Franc. Kar. Pranickiego Opasid' na stan sprawy salomoi'a Prin
Soltykoy (patrz: 18.) str. 40

25. Věpřika a strany sázkusorů žatonských proceř Franciskovi Michalskiermu. (patk
26. Račnicko 26. proceř 4.)
Brauner H. 2

26. Rückzahl D. prozent 4/1
Brauner

BIBLIOTHECA
VNIV.  IAGELL.
GRACOVENSIS

14633711

Our Mr Zech

8
9

ODPOWIEDZ
Z STRONY
UR. JOZEF A
JEROWSKIEGO,
PRZECIWKO
JP. PIOTROWI
BLANKOWI
BANKIEROWI WARSZAWSKIEMU
W SPRAWIE

O uznanienie JP. Blanka za współnika z Szl: Buchnerem Kupcem Elbląskim do zakupionej od Ur. Jerowskiego Pszenicy, a ztąd do zapłacenia za tę Pszenicę Ur. Jerowskiemu Czer: Zł: 4354 i Cwierć wraz z Prowizją i wydatkami Prawnymi tegoż JP. Blanka obowiązanie, za poczynione zaś w tejże sprawie przez JP. Blanka inwolucye, Kondykta, i za co tylko wypadać będzie ukaranie.

W sprawie między Ur. Jozefem Jerowskim z iedney, a JP. Blankiem, z drugiey strony toczącey się, rzecz pryncypalna idzie o zapłacenie Czer: Zł: 4354. i Cwierć.

Summa ta należy się Ur. Jerowskiemu do Rewersu, który temuż Ur. Jerowskiemu dał Szl: Fryderyk Krachnas, iako postanowiony przez JP. Blanka i Szl: Buchnera do zakupowania Zboż na wspólnę Kommissant, dał zaś za zakupione od Urodzonego Jerowskiego dwie Partye Pszenicy.

Należność namienionej Summy Ur. Jerowskiemu żadney niepodlega kwestyi, zapewnił ją Szl: Krachnas swoim Rewersem, przyznał ją Szl: Buchner, niezaprzeczał iey JP. Blank, ani zaprzecza, trzema nadto Sądow Pruskich Dekretami Ur. Jerowskiemu od Szl: Buchnera, do ktorego przez Szl: Krachnasa była assygnowana, iest przysądzoną.

Idzie więc iedynie oto, czyli z powodu iey niezapłacenia przez Szl: Buchnera, i podniesionego przez niego konkursu, zapłacić ją lub nie? JP. Blank powinien.

Ur. Jerowski żąda iey zapłacenia od JP. Blanka, z dwoiakich powodow, raz iako do zakupionej od Ur. Jerowskiego Pszenicy z Szl: Buchnerem Wspólnika; drugi raz żąda iey zapłacenia od JPana Blanka iako od tego, który oprócz mianey z Szl: Buchnerem współ.

A

ki, bez względu na Areszt przez Ur. Jerowskiego na Produkta Buchnerowskie w Polsce będące pozakładane, odebrał też Produkta z pod Aresztów, i cały ciężar odpowiedzi wziął na siebie za Osoby te, które przyaresztowane Buchnerowskie Produkta JP. Blankowi z pod Aresztów wydały i JP. Blank oneż sprzedał.

Zaś JPan Blank co się tyczy wspólki z Szl: Buchnerem mianey, a szczegolniey względem zakupioney od Ur. Jerowskiego Pszenicy? tey się iak nayuporczywiey wypiera; a co do odebranych z pod Aresztów Produktów? Odpowiada JP. Blank, że oneż iako swoje odebrał, i że ani z pierwszego, ani z drugiego powodu płacić Ur. Jerowskiemu Summy Czer: Zł: 4354. i Cwierć niepowinien, owszem żąda Kar na Urodzonego Jerowskiego za podniesienie przeciwko Sobie sprawy, mniemając ią być nayniesprawiedliwszą.

Co do wspólki? Już minęła ta czasu pora, w ktorey JP. Blank miał sposobność do śmiałego wypierania się wspólki mianey do zakupioney od Ur. Jerowskiego Pszenicy z Szl: Buchnerem, bo sprawa ta nieprzychodzi dziś przed Sąd raz pierwszy, i w takich momentach, w których ta wspólka była tajemnicą, a tę tajemnicę żywiły i pokrywały wielorakie przez JPana Blanką poczynione inwolucye i kondykta. Już się tajemnica wydała, a iey wydanie nieuczyni honoru JPanu Blankowi, tym bardziey, gdy po wyjściu tajemnicy tey i innych zdrożności na iaw, odważa się przecież JPan Blank zapierać wspólki, o którą sprawa.

Była już ta Sprawa przed tym Sądem w Roku przeszłym, nieudała się w nim JPanu Blankowi ani ułożona planta na odepchnięcie Ur. Jerowskiego od przekonania JP. Blanką o wspólce, ani Ofiara przysięgi z którą On pod ow czas oświadczał się, złożywszy tylko Rewers przez Szl: Buchnera, Sobie pod Dniem 9. Miesiąca Marca Roku 1790 dany, którym Szl: Buchner debituie się niby JPanu Blankowi Czer: Zł: 6500, a ktorey niebył winien Buchner, a dla iey pewności oddaie w Zastaw JP. Blankowi Kontrakty w tymże Rewersie wymienione, i niektóre Papiery takie, które dziś o kondykt JPana Blanką przekonywać będą, przybrawszy w tym Kondyktie Sobie wpomoc Oficjalistów Banku Pruskiego Elbląskiego.

Poszła rzecz przeciwnie zamiarom JPana Blanką, wyznaczoną została Kondescensya na dowod wspólki przez Komportacyą i Inkwizycyą.

Na Kondescensyi to oboie, tak komportacya, iako i inkwizycyą, chociaż nie odbyte tak dostatecznie, iak odbytemi być powinny były, albowiem co do komportacyi? nie komportował JP Blank Kontraktu wspólki ogólney z Szlachetnym Buchnerem zawartey, ani nie komportował Tabelli okazującey wielość awansowanych na tę ogólną wspólkę przez obydwie Strony to jest JP Blanką i Szl: Buchnera pieniędzy, między temiż Stronami spisane, o których exystencyi i zostawieniu po jednym exemplarzu przez Szl: Buchnera w rękach JP.

Blanka tak Kontraktu na ogólną wspólkę, iako i namienionej Ta-
belli, przysięgła JP. Blanka przekonała Inkwizycyja, nie komporto-
wał oprócz tego JP. Blank wszystkich Listów przez siebie do Szl:
Buchnera względem pszenicy od Ur: Jerowskiego zakupionej pisy-
wanych, choć o ich pisywaniu był przez dowody przekonywany i
przekonywa go Inkwizycyja, a tych nawet listów w kopii Buch-
nera przez JP. Blank komportowane umieszczonych niemaż, nie kompor-
tował JP. Blank ani Xiążek kantorowych, ani z nich excerptu oka-
zującego wspólne z Buchnerem Conto. A co do Inkwizycyi? Po-
zwany był JP. Blank na Kondescensyą o stawienie na świadectwo
Szl: Sinapiusa, który na Kantorze JP. Blanka korespondencyą z
Szl: Buchnerem względem wspólnego z nim handlu utrzymywał, a
Szl: Ebert Pozwany był o stawienie tegoż Szl: Krachnasa, który od Szl:
Buchnera, a razem JP. Blanka był ustanowiony Kommissantem do
wspólnego handlu, który Kontrakt z Ur: Jerowskim na jedną Par-
tyę pszenicy zawierał, Pieniądze od JP. Blanka na zadatek dla Ur:
Jerowskiego i na Expensę spławne pszenicy Ur: Jerowskiego odbie-
rał, tych przecież najważniejszych świadków stawiający tylko do
zapisania Komparycyi, gdy przyszło do ich na świadectwo stawienia,
nie stawili, ekzuzując się ucieczką onychże z Warszawy.

Jaka taka jest komportacyja i Inkwizycyja lubo nie dostateczna,
przez Dekret jednak Zjazdowy Urzędu, od samego JP. Blanka sprowadzo-
nego, bo Ur: Jerowski, swego do Inkwizycyi nie miał Urzędu, już jest tenże
JP. Blank uznany z nich za współnika, do zakupionej od Ur: Jerowskie-
go pszenicy, i w obowiązku zapłacenia należności Ur: Jerowskiemu
postawionej.

Lecz nie podobał się takowy Dekret Zjazdowy JP. Blankowi,
odwołał się od niego do Sądu Jasnie Oświeconej Kommissyi, skarży
się na tenże Dekret mieniąc go bydlę niesprawiedliwym, sprawiedli-
wość więc jego okazać i dowieść Ur: Jerowskiemu przychodzi.

Kto złą ma sprawę, bywa pospolicie pracowitszym w wyszukiwa-
niu sposobów i przyczyn do wyłamania się z pod ciężaru Dekretu, bo
go konieczna choć niesprawiedliwa do tego przymusza potrzeba, a
przeto bywa w kraszaniu swej Sprawy dowcipniejszym od owego,
który prosto myśli, prosto postępuje i dla tego bez usiłowania bez
forfowania się na wygraną, całą nadzieję wygrany składa w ołtarzu
sprawiedliwości.

W tej tak ważnej i delikatnej, bo tyczącej się JP. Blanka honoru,
Sprawie, nad którą zdaniem i czuciem powszechnym nic droższego nie
maż, cokolwiek JP. Blank w kilkunasto arkuszowym druku na obronę
swoją przeciwko Zjazdowemu Dekretowi przytoczył, wszystko nie
jest tak ważne, aby wystarczać miało na uchylenie tegoż Zjazdowe-
go Dekretu.

Jest to albowiem pismo do odgłosu, do odurzenia, ale nie do prze-
konania, cała w tym piśmie ufność wygrany przez JP. Blank za-

śadzona jest na samej imaginacyi, nieregularney Logice, na przypo-
sobionych nad zaprzyśiężną Komportacyą papierach, na allegacyach
przeciwko dowodom, i dla tego bez przyzwoitego nawet porządku, na
śmiałym na reszcie zadawaniu świadkom przyśięgłym fałszu w przy-
śięgłych zeznaniach i tak daleko, iż gdyby przyszło na wszystkie JP.
Blanka odpowiadać Argumenta, nieskończonym bydźby potrzeba.

Krótszym więc ile bydź może sposobem wystawi tę Sprawę Ur: Je-
rowiki, bo nie od obfitości słow, ale od dowodow wygrana zawisła.
Lecz porozumienie dokładne tey Sprawy i iey dowodow wymaga
wiadomości o teyże Sprawie, od samego początku, od tego więc
usprawiedliwienie Dekretu Zjazdowego Ur: Jerowski zaczyna.

1789. Ru d. 13 Grudnia w Warszawie Szl: Buchner zawarł z Szl: Krach-
nasem Kontrakt o przystawienie 70. Łasztow pszenicy Sandomirskiej,
zaliczył zaraz na Kontrakt ten, Szl: Krachnasowi Czer: Zł: 1900.
a resztę Czer: Zł: 1300. miał Szl: Krachnas affygnować do niego
do Elbląga około czasu odebrania pszenicy, ktorey Termin dostaw-
ienia w Elblągu naznaczony był naypoźniet w Maiu Ru 1790.
u Strony Nro 1mo.

1790. Ru Na Kontraktach Dubieńskich tenże Szl: Buchner ośm na różne
Produkta zawarł Kontraktow, wszystkie w Miesiącu Styczniu to jest:
Tegoż Roku dnia 27. Stycznia Kontrakt z JW. Hulewiczem Chorążym
Łuckim, o pszenicę i dał onemuż zadatku Czer: 50. *u Strony Nro 2do.*
Tegoż Roku i dnia Kontrakt z JW. Roztockim Metropolitą Ruskim o
pszenicę i dał onemuż zadatku Czer: Zł: 100. *u Strony Nro 3tio.*

Tegoż Roku d. 28. Stycznia Kontrakt z Tewelem Rabinowiczem o psze-
nicę i żyto i dał onemuż zadatku Czer: Zł: 3000. *u Strony Nro 4to.*

Tegoż Roku dnia 20. Mca Stycznia Kontrakt z JW. Worcellem Podstolim
W. X. Lit: o potaż i dał zadatku Czer: Zł: 600. *u Strony Nro 6to.*

Tegoż Roku d. 30. Stycznia Kontrakt z JP. Cukrowiczem o dziesięć fas-
potażiu, ktoremu żadnego zadatku nie dał *u Strony Nro 7mo.*

Oprocz tych Kontraktow zawarł ieszcze Szl: Buchner trzy Kon-
trakty *Jeden z JW. Wydzgą, drugi z JW. Terleckim, trzeci z Nie-*
wiernym Wulfem, ale tych Kontraktow trzech JP. Blank nie Kom-
portował, chociaż one za wspólne przyznawał i przyznaje.

Te wszystkie Kontrakty przez Szl: Buchnera zawarte bydź przed
zawartą z JP. Blankiem wspólną tenże JP. Blank przyznaje, *w druku pier-*
wszym na karcie 2giey. Jeden tylko z JW. Wydzgą pod spor poddając.

Po tych więc dopiero Kontraktach JP. Blank z Szl: Buchnerem
nie tylko względem tychże wszystkich Kontraktow już zawartych
zawarł zaraz na Kontraktach Dubieńskich wspólnę, ale też i ogólną
względem całorocznego handlu umowił, i zaraz do niey dwa swoje
przyłączył Kontrakty, *Jeden z Xięciem Jmcią Czartoryjskim Stolni-*
kiem Litewskim, drugi z Xięciem Jmcią Michałem Lubomirskim,
 obydwu w Dubnie dnia 28. Mca Stycznia i o Potaż w tymże Ru
 u Strony Nro 8. i 9.

W zawieraniu tey ogolney wspólki z Szl: Buchnerem tak zaraz na wszystkie przypadki był ostrożnym i warownym JP. Blank, że pryncypalny tey wspólki warunek, iak Inkwizycya dowodzi, oparł JP. Blank na tym, że sam Szl: Buchner miał na siebie Kontrakty zawierać, a JP. Blank pieniędzy tylko wraz z Szl: Buchnerem na ogólną dostarczać wspólkę.

Tegoż Roku dnia 29. Stycznia w Dubnie JP. Blank w moc takiej ogolney względem całorocznego handlu w tymże 1790. Roku umowionej wspólki, dał Szl: Buchnerowi Czer: Zł: 4500. dał zaś nie na zawarte już przez Szl: Buchnera, ale na dopiero (opócz już zawartych) zawierać się przez Szl: Buchnera mające Kontrakty, podług Rewersu Szl: Buchnera JP. Blankowi danego *u Strony Nro 10.*

Zaliczone kwoty na powyższe Kontrakty przez Szl: Buchnera zawarte wynoszą Czer: Zł: 3700 Ze Summa ta nie była zapłacona z 4500. Czer: Zł: przez JP. Blanka Buchnerowi danych, ale z własney Szl: Buchnera kieszni przyznaie to JP. Blank *w Druku swoim pierwszym na karcie drugiej §. zdał się i §. Z skutkow.*

Tegoż Ru d. 30. Stycznia w Dubnie Szl: Buchner w moc owej ogolney wspólki względem całorocznego handlu z JP. Blankiem umowionej. i w moc owego szczególnego w niey przez JP. Blanka warunku Inkwizycya dowiedzonego, że sam Buchner miał Kontrakty zawierać, zawarł z Niewiernym Tewelem Kontrakt o froktowanie nie tylko Produktów już zakupionych, ale też i jeszcze stosownie do Rewersu 29. Stycznia JP. Blankowi na 4500. Czer: Zł: danego, zakupić się mających *u Strony Nro 5to.*

Tegoż Roku dnia 4. Mca Lutego w Mieście Dubience Szl: Buchner powracając z kontraktów Dubieńskich zawarł drugi z tymże Niewiernym Tewelem względem froktowania Produktów Kontrakt, i o to: *1mo* Ze Tewel Expensamale przy odbieraniu Zboża do ładunku, w Dubience, i przy innych Palach w umowionej powyższym Dnia 30. Stycznia za Frocht Kontraktem Summie, przyjąć powinien. *2do* Ze w tymże Kontrakcie 30. Stycznia Froktowym wszystkie Potaże i inne Produkta, które na Imie JP. Blanka w Warszawie już kupione są, lub i jeszcze kupione będą, a któreby w Dubience lub na innych Palach nad Bugiem Tewelowi dostawione były, zawarte są.

Ponieważ zaś Szl: Buchner w moc ogolney umowionej z JP. Blankiem i względem całorocznego handlu Roku 1790. Wspólki, którą te trzy Dokumenta, iakoto Rewers 30. Stycznia Buchnerowski na Czer: Zł: 4500. Kontrakt 30. Stycznia i 4. Lutego na froktowanie, wszystkie Ru 1790. nastąpione, dowodnie okazują, nie zakupił więcej Produktów, ani w Dubnie na Kontraktach, ani gdzie indziej więcej nie zawarł Kontraktów, nad wyżej położone, a przed umowioną ogólną Współką już zawarte, przeto

1790. Ru Dnia 3. Marca Szl: Buchner po powrocie z Dubna do Warszawy zkład najpierwszy od wszystkich innych Palow spław bywa, i po-

spolicie nayıpierwsze targi, nayılepsze bywaią, wszedł w targ Pszenicy z Ur Jerowskim; po długich targach za staraniem Faktora JP. Blanka, i upewnieniem Ur: Jerowskiego przez tegoż JP. Blanka Faktora, że JP. Blank jest w Współce z Szl: Buchnerem, zawarł Ur: Jerowski z nim Kontrakt na 2000. Korcy Pszenicy, na który zaliczył Szl: Buchner Czer: Zł: 500. pokłada się ten Kontrakt Nro 1mo.

Umowiona między JP. Blankiem a Szl: Buchnerem na Kontraktach Dubieńskich względem całorocznego handlu Współka, stwierdzoną została Kontraktem w Warszawie między temiż Stronami zawartym, stwierdzoną została i Tabellami wielość awansowanych przez obydwie strony na taką ogólną Współkę Pieniędzy okazującemi, iak dowodzi Inkwizycya.

Tak Kontrakt iako i Tabelle były spisane na dwa Exemplarze, z tych obydwóch Dowodów po iednym Exemplarzu, że u siebie JP. Blank zostawił, przekonała Go Inkwizycya, przecież takowego Kontraktu ani Tabelli na Kondescensyi JP. Blank nie komportował, ani się tłumaczył, gdzie te tak ważne dwa podział papiery, chociaż o znaydowaniu się w Ręku JP. Blanka Kontraktu, między tymże JP. Blankiem, a Szl: Buchnerem zawartego, dwa Go przekonywały Listy od JP. Struense Dyrektora Banku Pruskiego, do Szl: Brokmana pisane i przez Niego na Kondescensyi komportowane, ieden pod Dniem 7. Grudnia 1790. będący w tey obmowie— „ Szl: Buchner „ Kupiec zbankrutowany, uczyniwszy Kontrakt z JP. Blankiem usta- „ pił przy Bankructwie wszystkie z tego Kontraktu wynikające po- „ żytki i pretenzje Bankowi Krolewsko-Pruskiemu. W wykonaniu „ tego Kontraktu znaydują się niektóre trudności z przyczyny poło- „ żonych Aresztów od Żydów tamtejszych, dla tego życzy sobie JP. „ Blank, aby Go w tym podparto od Banku Krolewsko-Pruskiego, z „ tego powodu upraszam WPana, abys się podiał tey rzeczy w imie- „ niu Banku i Prawa Jego iak nایmocniey popierać; Wszystkie do „ tego Kontraktu ściągające się Dokumenta i wiadomości znaydują „ się u JP. Blanka, gdzie tedy wszystkie potrzebne do tego wiado- „ mości powziąć możesz. Drugi List przez tegoż JP. Struense do te- „ goż Szl: Buchnera pod Dniem 24. Maia pisany 1791. jest tey ob- „ mowy— Przybywszy do Elbląga dowiaduję się, iż tam z Strony nie ia- „ kiego Jerowskiego Proceß przeciwko Kontraktowi między Blankiem i „ Buchnerem zawartemu, a w rękach Blanka zostającemu rozpoczęty jest— „ Komportacya zaś na Kondescensyi ciągnęła się między Datami tych „ dwóch Listów, to jest: daty Listów tych są 7. Grudnia 1790. i 24. „ Maia 1791. R. a Komportacya na Kondescensyi była między Dniem „ 16. Grudnia 1790. a Dniem 13. Lutego 1791. i na tym Dniu 13. Lu- „ tego zaprzyśięganą została, *Listy te są: Nro 2do i Nro 3tio Dekret Zia- „ zdowy Nro 4to Fol: 1. 13. i 14.*

Dla czego tego Kontraktu JP. Blank nie komportował, okazuje to Inkwizycya. że w ow Kontrakt, i w owę, Awansowanych przez

obydwie Strony na ogólną Współkę pieniędzy Tabellę wchodziła Ur. Jerowskiego Pszenica.

Po takim zawartym Kontrakcie, i po takich spisanych Tabellach na ogólną względem całorocznego handlu Współkę Szl: Buchner, przed Dniem 19. Mca Marca wyjechał z Warszawy do Elbląga, a w tej podróży napisał List do Szl: Krachnasa wspólnego handlu Polskiego Kommissanta, aby więcej jeżeli może, Pszenicy zakontaktował, i na to pieniędzy ile potrzeba wymagać będzie, od JP. Blanka wziął, albowiem stanęła umowa że Szl: Buchner miał starać się o Kontrakty, a JPan Blank pieniędzy dostarczać. *Dowodem czego jest Inkwizycja.*

Na takich więc fundamentach. Tegoż Roku Dnia 12. Marca Szl: Krachnas zawarł Kontrakt z JW. Mierzeiewskim Strażnikiem Polnym Kor: o 2500. Korcy żyta, a Pszenicy Korcy 80, i dał zadatku Czer: Zł: 200, *u Strony Nr. 12.*

Tegoż R. Dnia 17. Marca tenże Krachnas zawarł Kontrakt z Xiężną Imcią Sapieżyną o 4500. Korcy żyta, a Pszenicy Korcy 700, i dał zadatku Czer: Zł: 200 *u Strony Nro. 13.*

Tegoż Roku Dnia 22. Marca w Warszawie Szl: Krachnas zawarł drugi z Ur. Jerowskim na drugie 2000. Korcy Pszenicy Kontrakt, na które zadatku dał Czer: Zł: 500, *Sклада się Nro. 5ta.*

Ze ten zadatek Czer: Zł: 500, Ur. Jerowskiemu był od JPana Blanka przez ręce Szl: Krachnasa zapłacony, *dowodzi Inkwizycja.*

Tegoż Roku Dnia 22. Marca Szl: Krachnas odebrał od Ur. Jerowskiego Pszenicy Korcy 1200, na skutek Ur. Krzyżanowskiego, a to na pierwszy Kontrakt przez samego Szl: Buchnera zawarty, *podług Rewersu Nro. 6to.*

Tegoż Roku na za jutrz to jest: 23. Marca ruszyła ta Pszenica do Elbląga *podług dowodu Kwartu Komory Warszawa Nro. 7mo.*

Tegoż Roku Dnia 6. Kwietnia odebrał Szl: Krachnas od Ur. Jerowskiego na 4. Galary Niewiernych Scholdina i Dawida Frochtarzow 2369, i pół Korcy Pszenicy, na co dał Rewers, Ur. Jerowskiemu, a razem potrąciwszy zaliczone Czer: Zł: 1000, to jest: 500, na Kontrakt i szły: 3 Marca przez samego Szl: Buchnera zawarty, a 500, na drugi Kontrakt przez Szl: Krachnasa zawarty od Blanka wziętych, resztę Czer: Zł: 4354, i Cwierć za 3569, i pół Korca Pszenicy odebranej asygnował do Elbląga, które miały być tamże zapłacone Ur. Jerowskiemu za spłynieniem Pszenicy *podług Rewersu Nro. 8vo.*

Tegoż Roku zaraz na za jutrz to jest: 7. Kwietnia ta powtorna Partya Pszenicy ruszyła z Warszawy do Elbląga *podług Rewersu Nro. 7mo.*

Na expensę spławne iedney i drugiej Partyi Pszenicy od Ur. Jerowskiego zakupionej, dał JPan Blank Szl: Krachnasowi pieniędzy, *podług dowodu Inkwizycji.*

Kiedy zaś te Partye w Elblągu stanęły, połowa ich, w Księgach handlowych, iedna zapisaną została na JP. Blanka, a druga na Szl: Buchnera, iak dowodzi Inkwizycja.

Staneła zaś ta powtorna partya Pszenicy w Elblągu Dnia 3. Maia, iak JP. Blank przyznaie, i od tego zaraz Dnia 3. Maia JP. Blank, chociaż z Szl: Buchnerem korrespondował, a daley z Szl: Fizembkiem swym Kommissantem, przecież korrespondencyi tey w kopii Buch nieumieszczał, iak Mu niżej w swym mieyscu dowiedziono będzie, a to aż do Dnia 16. Lipca tegoż 1790. Roku.

Kiedy więc przyszło do zapłaty Ur. Jerowskiemu za dostawioną Pszenicę, odmówił ią Szl: Buchner, twierdząc, że już naiey zapłacenie miał mieć oddane Szl: Krachnas pieniądze, przyszła zatym rzecz do Processu w Sądach Pruskich.

Tegoż Roku Dnia 26. Maia Szl: Kolens Imieniem Ur. Jerowskiego podał Memoryał przeciwko Szl: Buchnerowi do Magistratu Elbląskiego.

Tegoż Roku Dnia 29. Maia w Magistracie Elbląskim nie przyznał Szl: Buchner Kontraktu z Ur. Jerowskim przez Szl: Krachnasa zawartego, nakazana mu została Kommunikacya. *Czytać Process Pruski Nro. 9. fol. 1mo.*

Tegoż Roku Dnia 14. Czerwca w Magistracie Elbląskim gdy przypadała sprawa, stanął Buchner, że niedostawiona wszystka Pszenica; iakoż zostało się iej ieszcze Korcy 431, do uzupełnienia Kontraktow, a daley, że Krachnas Ur. Jerowskiemu zapłacić powinien; lecz po mimo tych obron, obowiązany został Szl: Buchner do zapłacenia Ur. Jerowskiemu resztuiący Summy Czer: Zł: 4354. i Cwierć wraz z wydatkami Prawnemi Reistalarow 28 gr: 26. *Czytać Process Pruski Nro. 9. fol. 2do.*

Tegoż Roku Dnia 2. Sierpnia w Regencyi Kwidzińskiej zapadł z Szl: Buchnerem drugi Dekret, którym potwierdzony został Dekret poprzedzający Magistratu Elbląskiego, i Szl: Buchner za wydatki Prawne w tey drugiej Instancyi ukarany na Talarow 10. *Nro. 9. fol. 4to.*

Tegoż Roku Dnia 27. Miesiaca Września w Revisorium Berlińskim zapadł 3ci Dekret z potwierdzeniem powyższych dwóch Dekretow Ur. Jerowskiemu Summę Czer: Zł: 4354. i Cwierć przyśadzających, z warunkiem; powrocenia Ur. Jerowskiemu kosztow prawnych, Onemuż w tey Naywyższej Instancyi zrzadzonych *Nro. 9. fol. 7mo.*

Tegoż R. i tegoż Dnia 27. Mca Września Buchner deklarował się *in-Solventem* w Magistracie Elbląskim *Nro. 9. fol. 7mo.*

Jakie, wciągu tego w Sądach Pruskich Processu, JPan Blank porobił inwolucye, iakich używał sposobow utrzymania wspólki z Szl: Buchnerem mianey pod sekretem, pomimo to, o czym się już namieniło, że więcey iak przez dwa Miesiące, to jest od Dnia 3. Maia do Dnia 16. Lipca Listow do Buchnera, i Fizembką pisywanych w kopii Buch nieumieszczał, niższemu zostawiaie się przelożeniu i dowodowi, a w tym mieyscu namienia się tylko osobliwsze Ur. Jerowskiego nie-szczęście, iż wszystkie strony, które tylko do tego interesu wpłynęły, to jest: Szl: Buchner, JP. Blank i przybrani wpomoć tego interesu od JP. Blanki Officyaliści Banku Pruskiego Elbląskiego, zgodnie wszystkie, dostawienie przez Ur. Jerowskiego Pszenicy Korcy 3569, $\frac{1}{2}$ przyznają, wszystkie zgodnie niezaprzeczają należytości Ur. Jerowskiego w Summie Czer: Zł: 4354. i Cwierć, Ur. przecież Jerowski

rowki dowiedzieć się nawet niemoże, gdzie się tego nie zapłaconą podziela Pszenica, ani takiej znaleźć osoby niemógł i niemoże, którąby rzetelność i sprawiedliwość były zdolne nakłonić do uczynienia Ur: Jerowskiemu satysfakcyi.

Szl: Buchner składał ją na Szl: Krachnasa, Krachnas mówi, że tey płacić niepowinien, bo jakie miał dane pieniądze, te za Asygnacyami Szl: Buchnera wydał, i tak przy procesie Pruskim stawał, podniósł przy tym Konkurs *in Junio* R. 1790.

JPan Blank satysfakcyą Ur: Jerowskiemu do Banku Pruskiego Elbląskiego wskazywał i wskazuje.

Officyaliści Banku Pruskiego zamiast zapłacenia należności Ur: Jerowskiego, odsyłał i odsyłał, Ur: Jerowskiego do Konkursu Buchnerowskiego.

Jedyną zatem pozostała się Ur: Jerowskiemu droga poszukiwać drogą prawa satysfakcyi w Polfcze.

Tey satysfakcyi dochodząc Ur: Jerowski, przyaresztował najprzód wszystkie produkta Buchnerowskie w Polfcze będące, a potym z nich i Szl: Buchnera i JP. Blanka jako współnika przed ten Sąd zapozwał.

Po takim uczynionym przez Ur: Jerowskiego kroku, odezwali się z powodztwem swoim przeciwko onemuż pobudzeni od JP. Blanki Officyaliści Banku Pruskiego Elbląskiego.

1791. R. d. 22. Października za przypadnięciem sprawy iak stawał JP. Blank już się doniosło, że chciał wychodzić w tey sprawie przysięgą ofiarowaną nato: że niebył współnikiem Buchnerowskim do Pszenicy Ur: Jerowskiego, i że więcej nad złożone, niema Papierow.

Officyaliści zaś Banku Pruskiego, pomimo wytuflowane od siebie powodztwo przeciwko Ur: Jerowskiemu, satysfakcyi z Funduszow Buchnerowskich w Polfcze będących arazem i od JP. Blanki jako Buchnerowskiego współnika poszukującego, żądali odeśłania sprawy do konkursu Buchnerowskiego w Pruskich rozpoczętego sądach, lecz JP. Blank do ofiarowanej przysięgi niedopuszczony, a remissa od Officyalistow Pruskich, żądana odejęta, i Kondescensya celem komportacyi pod przysięgą uskuteczna, Inkwizycyi wywodzenia, i całej sprawy rozśadzenia, nakazaną została; Dekretem Sądu tego zjazdu wyznaczającym. *Nro. 40.*

Jakim tokiem odbyta komportacya i inkwizycya, już się wyżej nadmienilo, iako też i o tym, że JP. Blank dekretem zjazdowym Urzędu od siebie sprowadzonego, uznanym za współnika został.

O ważność tego dekretu rozpierając się JP. Blank, i mianując go względem siebie niesprawiedliwym, całą swą obronę załadził na Rewersie przez Szl: Buchnera d. 9. mca Marza R. 1790. sobie danym, tak daleko, że Rewers ten, iest to podstawek, do ktorego się wszystkie JP. Blank argumenta ściągają, na nim opierają; i gruntują; moc więc takowego rewersu zważyć należy.

Mowi JP. Blank na fundamencie tego Rewersu, że niebył współnikiem Buchnerowskim, ani względem ogólnego całorocznego handlu w Roku 1790.

ani względem szczególnej od Ur. Jerowskiego zakupionej Pszenicy, a to z powodu: iż w tym Rewersie pomiędzy innemi wspólnemi kontraktami, nie masz Ur. Jerowskiego kontraktu.

Takiey JP. Blanka allegacyi; tak co do ogólnej iako i co do szczególnej wspólki, żadną miarą ani z Dokumentami, ani z okolicznościami Inkwizycyą wyprobowanemi, a to; tak przed datą tego Rewersu, iako i po dacie jego, pogodzić nie można, Rewers zatym ten 9. Marca nie jest rzetelny, lecz kondyktowy i do sprawy tylko przysposobiony.

Co się albowiem ogólnej dotyczy wspólki, tey umowienie dostatecznie dowodzą trzy położone wyżej dowody, na kondescenfy przez JP. Blanka komportowane, to jest.

1mo. 1790. Roku dnia 29. Stycznia Rewers przez Szl: Buchnera JP. Blankowi na Summę Czerw: Zł. 4500. dany, na zakupować się dopiero mające produkta, oprócz już zakupionych *Nro 10. u strony.*

2do. Tegoż Roku dnia 30. Stycznia, to jest: zaraz na zaiutrz po wziętey Summie Czerw: Zł. 4500. kontrakt zawarty przez Szl: Buchnera z Tewelem na frochtowanie nie tylko zakupionych, ale też zakupić się jeszcze mających produktów. *Nro 5to.*

3tio. Tegoż Roku dnia 4. Lutego drugi z Tewelem kontrakt toż samo dowodzący, i zajmujący nawet Produkta w Warszawie przez JPana Blanka zakupione, i zakupić się mające, na ktore przecież JP. Blank żadnych kontraktów nie komportował.

Inkwizycya oprócz tego jest zgodna z temi trzema dowodami, że ogólna względem całorocznego handlu między JP. Blankiem a Szl: Buchnerem była umowiona wspólka.

Aż nadto więc jest dowodów na ogólną wspólkę, bo i z dokumentów i z Inkwizycyi.

Exekucya zaś tey ogólnej umowionej wspólki i skutki oneyże, w żadnych innych nieokazują się kontraktach, tylko w czterech następujących i to, po umowionej na kontraktach Dubieńskich ogólnej wspólce zawartych, *iednym* z Ur. Jerowskim dnia 3. Marca *dugim* z JW. Mierzeiewskim dnia 12. Marca. *3cim* z Xieźną Jeymcią Sapieżyną dnia 17. Marca. *4tym* z Ur Jerowskim dnia 22. Marca zawartych, gdyż żadnych innych po Rewersie 29. Stycznia na Czerw: Zł. 4500 i kontraktach na frochtowanie z Tewelem zawartych nie było i nie masz kontraktów, a że miało być zawieranych więcej kontraktów na wspólkę przez Szl: Buchnera oprócz już zawartych, to wyżej położone trzy dowody okazują, to samo i Inkwizycya dowodzi.

Jakie zaś były przed umowieniem wspólki ogólnej pozawierane Kontrakty, na Kontraktach Dubieńskich, te są wyżej na karcie wyszczególnione, iż zaś na zakupienie Produktów w nich wyrażonych przed wspólką, a przez samego Szl: Buchnera zakupionych, i ieden szeląg nie był obrocony z owych 4500. Czerw: Zł. przez JPana Blanka na Kontraktach Dubieńskich danych, dowod tego jest ztąd; iż wszystkie te kontrakty zawarte być przed umowioną wspólką przyznaie JPan Blank,

przyznaie także JP. Blank i to, że na te same kontrakty przed współką zawarte, zaliczył Szl: Buchner 3750. Czerw: Zł. swoich własnych pieniędzy; i także przed współką *a to w druku swoim pierwszym na karcie drugiej §.* Dał się i §. Z skutkow. Zaliczone zaś na kontrakty przed współką, przez Szl: Buchnera kwoty obrachowane, tę samą Czerw: Zł. 3750. wynoszą Summę.

Wymienione zatym 4. kontrakty z JW. Mierzeiewskim, z Xieźną Jmcią Sapieżyną i z Ur. Jerowskim, iako dopiero po wspólnie zawarte, a tym samym iako widoczne skutki Rewersu 29. Stycznia, nayprzod względem zakupować się mających Produktow opócz zakupionych, a daley iako widoczne skutki kontraktow na frochtowanie z Tewelem pod dniem 30. Stycznia i 4go Lutego, zawartych R. 1790. względem frochtowania Produktow tak już przed niemi zakupionych, iako też zakupić się dopiero po nich mających, nie mogą żadną miarą inaczej być uważane, tylko iako wspólne, a tym samym Rewers 9. Marca R. 1790. nieobeymujący kontraktu z Ur: Jerowskim dnia 3. Marca zawartego, nie może być inaczej uważany, tylko iako kondyktowy i do sprawy tylko przysposobiony.

Tym bardziey, że JP. Blank na kondescensyi kontrakty późniejsze z innemi osobami, to jest z JW. Mierzeiewskim i Xieźną Jmcią Sapieżyną, pod dniami 12. i 17. Marca zawarte na terminie kondescensyi iako wspólne komportował, bo kiedy wszystkie kontrakty, przed namienionym Rewersem, i po namienionym Rewersie, na imie Szl: Buchnera zawarte, wspólnemi były, byż że może? aby śródkujący między temi kontraktami, kontrakt Ur. Jerowskiego dnia 3. Marca zawarty, nie miał być wspólny, ile Faktor JP. Blanka asystujący Szl: Buchnerowi do tego kontraktu, zapewniał Jerowskiego o wspólnie JP. Blanka z Szl: Buchnerem. Czyliż to na tym kontrakcie Ur. Jerowskiego dnia 3. Marca była iaka cecha wrożąca nieszczęśliwość, dla ktorey JP. Blank niechciał go mieć wspólnym, przyimując wszystkie inne za wspólne?

Lecz JP. Blank zapiera się teraz wspólności do kontraktow z JW. Mierzeiewskim i Xieźną Sapieżyną, ale nie dla tego, żeby wspólnemi byż nie miały, bo ich iako wspólne na terminie kondescensyi komportował, ani ich wspólności tamże niezaprzeczał, ale dla tego, że z tych Powodow wzięte są przez Urząd Zjazdowy za dowod ogólney wspólki.

Gdyby nie były wspólnemi, byżby one JP. Blank komportował? ale mowi JP. Blank *mo.* Ze kontrakty z JW. Mierzeiewskim i Xieźną Sapieżyną komportował iedynie na dowod, że Buchner miał inne opócz wspólnych na siebie kontrakty, a daley *ado.* na dowod tego, że wspólnemi nie były kontrakty z JW. Mierzeiewskim i Xieźną Sapieżyną, następujące przywodzi przyczyny, że te kontrakty były przez JP. Kabrego gwarantowane, a gwarancya nie byłaby potrzebna, gdyby do nich JP. Blank był współnikiem, *3tio.* Ze na kontraktach wspólnych były Andofy, a na tych dwóch Andofu nie masz, *4to.* Ze w ow Rewers dnia 9. Marca iako późniejszy, bo pod dniami 12. i 17. Marca wchodzić

niemogły, a nareszcie w szczególności codo Kontraktu z Xieźną Jeymcią Sapieżyną, że goniemiał u siebie; tylko ma bydź mu Komunikowany, co zaś do Kontraktu z JW. Mierzeiewskim; że tylko w kopii onże komportował.

Ta względem kontraktów tych dwóch Kwestya, dla innych ważniejszych dowodów nie jest nawet dziś potrzebna; przecież ją naywięcej JP. Blank rozszerzył; odpowiada się więc na nią.

Ad 1^{um}. Miał JP. Blank silniejszy dowód do okazania; że Szl: Buchner miał inne szczególne kontrakty do wspólki nienależące, to jest dekret Kompromissarski między nim a niewiernym Tewelom d. 12 meca Grudnia R. 1790. zapadły, w którym wymienione są kontrakty niby do wspólki nienależące, przecież onego, na odparcie wniosku Ur: Jerowskiego; że był współnikiem do kontraktu z JW. Mierzeiewskim i Xieźną Jeymcią Sapieżyną, na kondescenfyi nieużywał, chociaż w nim tych kontraktów umieszczonych niemaż, chociaż miał większy z dekretu Kompromissarskiego pozor, z przyczyny wchodzenia weń Tewla Frotarza do produktów zakupionych na kontraktach Dubieńskich i zakupić się mających, ile kontrakty z Xieźną Jeymcią Sapieżyną i JW. Mierzeiewskim choć zawarte w Warszawie, ale ożboża w dobrach nad Bugiem leżących; przecież tego Dekretu nieużywał, wspólki do namienionych kontraktów niezaprzeczał, ani nawet punktów odpierających dowody, współnictwo do tychże dwóch kontraktów okazujące; do Inkwizycyi niepodał. *Dekret Kompromissarski Nro. 11. fol. 16.*

Lubo zaś Dekret polubowny okazuje, że Buchner miał niby osobne Kontrakty z JW. Steckim i innemi osobami, lecz ten Dekret polubowny niemoże żadnego względem Ur: Jerowskiego stanowić dowodu, ani dokumentow na dowód ogolney; a zatym i do tych dwóch Kontraktów, z Xieźną Jeymcią Sapieżyną i JW. Mierzeiewskim w spółki wyżej złożonych, osłabiać, bo w ten Dekret polubowny, niewchodził Ur: Jerowski. Bardzo łatwo wszystko przeciwko Ur: Jeworskiemu mogło bydź robione, i tak rozumieć należy, że to Dekret kondyktowy, ile: Kompromiss zapisany po podniesionej już Ur: Jeworskiego sprawie, na dowód czego składa się 1790. Roku d. 20. Października w Grodzie Chełmskim nayprzod Relacya pozwu przeciwko niewier: Tewelowi z strony Ur: Jerowskiego z areżtem Buchnerowskich Produktow Nro: 12.

Tegoż Roku d. 15. Listopada List JP. Blanka do Fizembeka z doniesieniem; że Tewel jest w Warszawie i że już jest podpisano (bez wyrażenia co) bo nie Kompromiss, gdyż ten dopiero zapisany 10 Grudnia, a daley; iż niewiadoma nowina ztąd (bez wyrażenia z czego) wynika, i w jakim zamieszaniu ten interes jest, i żeby bardzo dobrze było, aby Bank do Brokmana napisał rekomendując mu nayusilniej interes, oświadcza przytym JP. Blank; że Pana Brokmana oświeci należycie, *Litt: A fol. 3.*

Ztąd wynikło, że Tegoż Roku Dnia 7. Grudnia z Berlina JP. Struense napisał ow List wyżej na karcie z swej treści położony do Szl: Brokmana, po wyrażeniu, iż Buchner Kupiec zbankrutowany, odstąpił Bankowi Pruskiemu

mu zyskow wynikających z Kontraktu między tymże Buchnerem, a JP. Blankiem zawartego, pisany z prozbą, aby JP. Blanka podpierał, i z tym wyrazem, że wszystkie Dokumenta i wiadomości ściągające się do kontraktu między JP. Blankiem, a Szl: Buchnerem zawartego znajdują się u JP. Blanka Nr. 2do.

Po takowych więc dopiero korespondencyach:

Tegoż Roku Dnia 10. Grudnia JPan Blank Szl: Buchner, i Tewel, zapisują Kompromis Nro. 13.

Jak zaś daleko chciał zainwolwować przyaresztowany Fundusz JPana Blank i współkę, poznać się to daie z następującego Jego Listu.
Tegoż Roku Dnia 16. Grudnia, List JPana Blanka do Fizembeka, iż ten, Pan Fizembek Kommissant JP. Blanka, z przyłączonego *pro memoria* wyczyta, co się Tewela i Buchnera interesu tyczy, przyłącza JP. Blank dwa Kontrakty na których Andosu niebyło, i dziwuje się, iak to można było zapomnieć o nich, a daley pisze JPan Blank, że nie rozumie, ale spodziewa się po Fizembeku, iż ten Fizembek, Buchnera (iż pod ow czas Bankruta) do tego przyprowadzi, że Andos da na dwa Kontrakty gdyż ten Andos, potrzebny mu jest w Proceście osobiwie na Tewela. Lit: D. fol. 4to.

Wzmiankowanego w tym Liście *pro memoria*, przyłączonego do tegoż Listu, JP. Blank w kopii Buch nieumieścił, ani komportował na Kondescenfy; takie zatym wyrazy Listow poprzedzających, staranie się o Andosy na wspólne Kontrakty od Bankruta Buchnera, wyraz przytym w tym Liście, że te Andosy osobiwie na Tewela w Proceście są mu potrzebne, nie iawnoż dowodzą, że to w Kondykcie zapisany Kompromis, a zatym i Dekret Kommissarski Kondyktowy na uszkodzenie kogoś innego, a ten inny nikt byż niemoże, iak tylko i iedynie Ur. Jerowski, a zatym na zataienie współki do Jego Pszenicy, i stwierdza to List następny.

Tegoż Roku Dnia 30. Grudnia. List JPana Blanka do Fizembeka w tych słowach: = zobaczysz WPan iak idzie Interes Tewela z osobnego przyłączenia = lecz zaczyna mnie Ur. Jerowski prześladować nic niewkurawszy w Sadach tamtejszych (Pruskich) będąc z swoją pretensją do Polski odesłany, kładzie wszędzie Areszta, mnie bardzo iest przykro sławić się do Sadu, zaczynam radbym, aby tamtejszy Bank dał zlecenie Brokmanowi, aby ten Interes tak traktował, żeby i Jerowskiego podał, zwaś, cza gdy on chce, aby tam Jego Pszenicę Bank wziął do siebie. Lit: D. fol. 4to.

List ten w takich wyrazach był pisany, tego samego Dnia ktorego był JPan Blank zapozwany od Ur. Jerowskiego, iakim sposobem? dowodzi.

Tegoż Roku i Dnia w Grodzie Warszawskim z Strony Ur. Jerowskiego przeciwko Szl: Buchnerowi i JPanu Blankowi iako Szl: Buchnera współnikowi, i Szl: Brokmanowi iako Szl: Buchnera Kommissantowi, o złożenie Xiąg Kantorowych, Kontraktow, Listow i wszelkich dowo-

dow Wspolnictwo okazazuiach i inne okoliczności do Sądow Kommissyi Rżpltey Skarku Koronnego wydanego Pozwu Relacya Nro. 14.

Dalszy ielzcie dowod Kondyktu do zataieniu ogolney wspólki iest z Dekretu Kompromissarskiego, iż w tey Kategorii i kwestyi ktore Kontrakty do wspólki należały, a ktore nie należały? JP. Blank wymienił tylko ieden z JW. Steckim., a i temu daty nie naznaczył, inne zaś, ogólną tylko o nich wzmiankę zaiął, dla czegoż to? iezeli nie dla tego, aby się wspólka ogólna nie wydała, a szczegolniey do Kontraktow z Xiężną Jmcią Sapieżyną i JW. Mierzeiewskim.

Ad zdum Gwarancya dwoch Kontraktow z Xiężną Jmcią Sapieżyną i JW. Mierzeiewskim przez JP. Kabrego, nie stanowi żadnego dowodu, aby niemialy bydz Wspolnemi z JP. Blankiem, ztąd, iż gdyby był do nich Wspolnikiem, niebyłaby potrzebna Gwarancya; miuawszy albowiem nawet tę uwagę, że tey Gwarancyi w Kontrakcie z JW. Mierzeiewskim nawet warowaney niemasz, Gwarancya ta, ani na iednym, ani na drugim Kontrakcie zapisana nie iest; *Czytać one Nro 12. i 13. u Strony.* A niechby i była zapisana obmowa Gwarancyi podług Zaświadczeń żadney nie niesie dla JP. Blanki korzyści, bo nie była przywiązana do iedney tylko Kontraktuiącey Strony, ale do Stron obydwóch. *Czytać Zaświadczenia Nro 14. u Strony.*

Coż więc za dowod że niebył JP. Blank do tych Kontraktow Wspolnikiem, z wniosku, że niebyłoby potrzeba Gwarancyi, gdyby nim był, kiedy niebyło potrzeby i z Strony Xiężny Sapieżyny i z Strony JW. Mierzeiewskiego Gwarancyi a przeciez za niemi podług Zaświadczeń dane były

Tym bardziey, iak to Gwarancya bydz uie miała potrzebną kiedy JP. Blank w te nie wchodził Kontrakty, ale tylko sam Szl: Buchner, dla czego zaś JP. Blank, niewchodził wte Kontrakty, iuż rzecz ta nie iest sekretem, że chciiał JP. Blank mieć Współkę z Szl: Buchnerem, nikomu niewiadomą, i dla tego Buchner, miał Kontrakty, chociaż na Współkę z JP. Blankiem, ale na swoje tylko Imie zawierac, a JP. Blank pieniędzy tylko Szl: Buchnerowi dostarczac, a to znowu dla czego? dowodem tego iest Sprawa ta Ur: Jerowskiiego.

A gdyby też i wchodził wte Kontrakty JP. Blank, zkąd to wynikło Stronie powiedziec, że Gwarancya, gdyby był Wspolnikiem JP. Blank niebyłaby potrzebna, iezeli dla tego? że JP. Blank iest Bankierem, wszakże i JW. Mierzeiewski i Xiężna Sapieżyna mieli i mają fundusz Odpowiedzi w Dobrach, tym bardziey w tym samym Zbożu ktore przedali, nie spadał na nich z Kontraktow obowiazek placenia iakowego znacznego Kapitału, ale tylko przystawienia Zboża, a przeciez i za niemi JP. Cabry Gwarantował.

Ad 3tium Nieznaydowanie się na tych dwoch Kontraktach z JW. Mierzeiewskim i Xiężną Sapieżyną Andosow, przez JP. Buchnera na JP. Blanki, owszem iest dowodem, że do nich Wspolnictwa nalazał

niepotrzebne zatem były ich Andosy, niemasz i na innych Kontraktaeh Andosow, przecież za wspólne przez JP. Blanka są przyznane, iako to na Kontrakcie z Krahnaem *Nro 1mo* z W. Worcellem *Nro 3tio* z Tewelem *Nro 4to u Strony*.

I Te to dwa zapewne są Kontrakty z JW Mierzejewskim i Xięzną Jmcią Sapieżyną, na ktore, przez wydany wyżej List JP. Blanka do Fizembeka pod Dniem 16. Grudnia Ru 1790. pisany, starał się JP. Blank o Andosy, aby tych Andosow wystaraniem prezumpcyą nawet Wspolnictwa no nich, JP. Blank oddalił, były zatem Wspolnemi, bo i w rękach JP. Blanka znajdowały się.

W Zmiankowym liście 16. Grudnia Roku 1790. przez JP. Blanka do Fizembeka piśanym, wystawienie potrzeby Andosu na dwa Kontrakty z tym dodatkiem = Osobliwie na Tewela = stosowane bydz nie może do Kontraktow Tewelowskich, lubo albowiem dwa z Tewelem Szl: Buchner zawarł Kontrakty, ale z nich ieden nie podlegał Andosowi, bo był o samo tylko froktowanie Produktow już zakupionych i zakupić się mających; stosowane także bydz nie może do innych Kontraktow, bo na innych Kontraktach, ale nie na dwóch, lecz na trzech są Andosy, iako to: z JW. Hulewiczem *Nro 2do* z JW. Roztockim *Nro 3tio* i z JP. Cukrowiczem *Nro 4to*.

Miać to zaś Sądowej uwagi nie powinno, kiedy to JP. Blank na 3. Kontrakty wspólne postarał się o Andosy? czas Andosow powinienby okazywać same Andosy, lecz są bez Daty, nie jest on iednak bez dowodu że przed owym 19. Grudnia Listem JP. Blanka do Fizembeka z prozbą o Andosy piśanym, albowiem koło drugiego Mca Września 1790. to jest wtenczas kiedy Buchner do Konkursu zabierał się, gdyż tego Dnia 2. Września 1790. JP. Fizembek Expedyował z Elbląga do JP. Blanka List sztafetą, a List taki, że go JP. Blank między 64. Listami przez JP. Fizembeka do niego piśanemi, na Kondescensyi komportowanemi, nie komportował, choć Komportacyą pod przysięgą uskuteczniał, a na ktory List JP. Blank Fizembekowi Dnia 6. tegoż Mca Września odpisał = Ze bardzo mi miło jest, iż rzecz tak się obrocila, że zamiast z Buchnerem będzie miał do czynienia z Bankiem, ale do tego Listu ten uczynił dodatek = z Przylązonego tu biletu wyczytasz WPan więcej w tym interessie = a kopii tego Biletu w kopii Buch nie umieścił, ani na Kondescensyi nie komportował *Lit. D. Fol: 2do*.

Chociaż zaś tego Sekretnege Biletu JP. Blank, dla niedoyscia prawdy nie komportował, iawny iednak dowod czasu wystaranych na Andosy Kontraktow jest przed Dniem 2gim Mca Września 1790. to jest przed expedyowaną przez JP. Fizembeka do JP. Blanka sztafetą. albowiem iak JP. Blank twierdzi, Buchner pierwey Kontraktow ustąpił JP. Blankowi, a potym dopiero Bankowi, Bank zaś już drugiego Dnia Mca Września donosi, że Mu Buchner wspólnych z JP. Blankiem ustąpił Kontraktow *Lit. B. Fol. 1.*

I dla tego to późnief JP. Blank list do JP. Fizembeka d. 16. Grudnia 1790. pisząc wyraża. „ Przyłączam dwa Kontrakty ktorym Andoffu „ brakuie, iak to można było o tym zapomnieć. „

Aby zaś JP. Blank tym bardzief interes współki tak za-
inwolwował, chociaż na Kontrakty Tewelowskie niemiał Andoffa i nie-
miał go na nich, a nawet na Kontrakcie o Proktowanie bydź niemógł
Andoffs, w Czasie iednak Kompromissu popierał JP. Blank do Kontra-
ktow Tewelowskich Interes tak iak gdyby onemuż nayprzod, a potym
Bankowi Pruskiemu ustąpione były. Czyt: Dek: Polub: Nro. 11 fol. 8.

Ad 4tum. Ze w Rewers 9. Marca R. 1790. Kontrakty z JW. Mie-
rzejewskim i Xieźną Sapieżyną niewchodziły? coż za dowod, że do ogol-
ney nienależały współki, kiedy te Kontrakty wchodzić weń, gdyby był
i rzetelnym, niemogły, bo są późnief pod dniami 12 i 17 Marca 1790 zawarte.

I ta ostatnia racya nie stanowi dowodu, że JP. Blank do współni-
stwa ich nie należał ztąd, iż kontrakt z JW. Mierzejewskim kom-
portował tylko w Kopli, a Kontrakt z Xieźną Sapieżyną był tylko od
niej przez JP. Blanka pożyczony, bo coż to ta kopia Kontraktu z JP.
Mierzejewskim robiła u JP. Blanku, kiedy do współki sam Kontrakt
nienależał. Wierzyć zaś temu niemożna, aby Kontrakt od Xieźney
Jeymci miał tylko bydź JP. Blankowi pożyczony, kiedy rzecz iest wi-
doczna, że ten Kontrakt przez JP. Blanku, na Kondescenfyi komporto-
wany, niemógł się nawet u Xieźney Sapieżyny znajdować, i niepo-
kłada też JP. Blank zaświadczenia od niej o pożyczeniu, choć ma za-
świadczenie na gwarancją, albowiem wiadomo każdemu że Kontrakty
piszą się na dwa exemplarze, ieden podpisuje iedną stroną, a drugi drugą
stroną, i wtakim przypadku exemplarz przez iedną stronę podpisany,
bierze drugą stronę; Kontrakt więc Xieźney Sapieżyny komportowany
niemógł się nawet u niej znajdować, bo przez nią tylko samą podpisany,
znajdował się zatym u JP. Blanku iako współnika do niego, i nie iest
pożyczony.

Ta sama nikczemność Argumentow JP. Blanku, na odparcie ogolney
współki, dowodem iest teyże ogolney współki.

List też do Szl: Gronau pod dniem iakoby 19. Mca Marca 1790.
R. przez Szl: Buchnera pisany, ktorym niby Buchner donosi, Gronauo-
wi, iż Pszenicę zakupił od Xieźney Sapieżyny na swoy własny rachu-
nek, iako na Kondescenfyi na odparcie współki do Kontraktow z JW.
Mierzejewskim i Xieźną Sapieżyną w cale nieużywany, i iako z Kon-
traktem Xieźney Sapieżyny niezgodny, żadnego znaczenia w tey spra-
wie mieć niemoże.

Ze nie był używany na Kondescenfyi, dowod iest ztąd pierwfzy,
że wszystkie listy potrzebne do sprawy JP. Blank wytłumaczone w
Kopiarzach pokładał, przecież tego listu w żadnym Kopiarzu niemasz.
Ze go zaś wcale JP. Blank nie używał chociaż na kontraktach z Xieźną
Sapieżyną i JW. Mierzejewskim był stanowiony dowod ogolney współ-
ki, okazują to Kontrowersye stron w Dekrecie zjazdowym Nro 4 fol 23.
Jest

Jest zaś całkiem list ten przez Szl: Buchnera do Szl: Gronau pod datą 19. Marca R. 1790 niezgodny z kontraktem Xiężney Sapiężyny wyraża albowiem z początku, że Buchner dla wyjazdu z Warszawy niemógł ukończyć interessu około 8tu Łasztów Pszenicy, i około 700. Łasztów Zyta z Xiężną Sapiężną, zlecił onegoż ukończenie Szl: Krachansowi, a niżej, że już to Zboże zakupił, Kontrakt zaś na dwa dni z Xiężną Sapiężną przed datą tego listu Buchnerowskiego do Gronau niby pisanego był przez Krachnasa zawarty; to jest 17. Marca, wiedzieć więc nawet d. 19. Marca o nim niemógł Szl: Buchner, ile następny wyraz jest, że iak Krachnas zakończy, to da znać Gronauowi. Zakupił zaś Krachnas nie 100. Łasztów Pszenicy, iak list ten 19. Marca opisać, ale 700. korcy, to jest: Łasztów tylko 23. korcy 10. Zyta Łasztów nie 400, ale korcy 4500. to jest Łasztów 150. list ten Nro. 82 u Strony. Kontrat Nro: 13.

Jestże to zatem list prawdziwy? tym bardziej kiedy inkwizycya rzecz przeciwną dowodzi, że Buchner wyiechawszy z Warszawy pisał z podróży do Krachnasa; aby więcej Pszenicy ieżeli może zakupował, i na to pieniędzy od JP. Blanka brał, albowiem umowa stanęła, że Buchner miał się starać o kontrakty na produkta, a Blank pieniądze dostarczać.

Zaświadczenia także prokuratorów massy Buchnerowskiej przez JP. Blanka pod d. 22. Mca Października Roku terażniejszego wystawiane na to, że kontrakty z JW. Mierzelewskim i Xiężną Sapiężną nie należały do spółki z JP. Blankiem, iako przeciwko złożonym wyżej dowodom i inkwizycyi, JP. Blanka względem oworocznego handlu spółce z Szl: Buchnerem przekonywającym dane, żadney wiary zyskiwać niemoga.

Lecz niedosyć na tym; że położone wyżej dowody i inkwizycya JP. Blanka o ogólney względem oworocznego handlu z Szl: Buchnerem spółce przekonywają, a tym samym stanowią nierzetelność Rewersu Buchnerowskiego pod datą 9. Marca 1790, JP. Blankowi danego, a Pszenicy Ur: Jerowskiego dnia 3. Marca tegoż roku zakupioney, iako skutku najpierwszego owej ogólney umówioney spółki, nieobeymującego, okazuje się ten 9. Marca 1790. Rewers i z innych wielorakich względów kondyktowym, i do sprawy tylko tey przysposobionym, słowom takim, że wiary do niego przywiązać żadną niemożna miarą, iako to.

1mo. Dla niedostatku Autentyczności potrzebney.

2do. Dla nie zgodności onegoż z innemi Dokumentami.

3tio. Dla nieokazanego przez JP. Blanka dowodu wiele on, a wiele Szl: Buchner awansowali na spółkę pieniędzy, i że mu się d. 9. Marca czter: ziff: 6500. od JP. Buchnera słusznie należało.

4to. Dla niepodobieństwa do wiary, aby JP. Blank miał na zabezpieczenie tey summy, przyimować kontrakty przez siebie samego zawarte.

5to. Ze w tym rewersie niemasz kontraktu z Wydzgą, przecież go za wspólny JP. Blank przyznał.

6to. Nareszcie dla Inkwizycyi spółnictwo JP. Blanka, do Pszenicy Jerowskiego dowodzący.

Co się tyczy niedostatku autentyczności? dla którego Rewersowi temu wierzyć nie można.

Konstytucya 1775. wszelkie dokumenta ręczne dla zabezpieczenia majątków Obywatelskich, oblatowane mieć chce, w rok i 6 Niedziel, pod ich nieważnością; przecież Rewersu tego dotąd żadne Akta nie widziały, nie może więc, ani Strona ani sąd przywłaszczać do niego wiary.

Tym bardziej, że gdyby to prawdą było, co JP. Blank alleguje, że po umówionej z Szl: Buchnerem na kontraktach Dubieńskich. wspólnie, dowiedziawszy się w Warszawie o nadwątłonym Szl: Buchnera stanie, starał się zabezpieczyć Rewersem tym, pożyczoną Szl: Buchnerowi sumę, byłby nieodwłocznie Rewers ten JP. Blank zaoblatował, przecież oblatowany nie jest, chociaż nie można tego o JP. Blanku powiedzieć, aby znać nie miał, że nie Rewers ale Oblata Jego miała mu nieść pewne tej Summy bezpieczeństwo.

Tym jeszcze bardziej, że JP. Blank Rewers wyżej położony na Czer: Zł: 4500. przez Buchnera sobie pod dniem 29. Stycznia 1790. R. dany, chociaż się względem tej Summy Szl: Buchner JP. Blankowi nie debitował, przecież tenże Rewers na 4500. Czer: Zł. zaoblatował JP. Blank dnia 28. Mca Kwietnia R. 1791. to jest w ten czas; kiedy z wydanego przeciwko JP. Blankowi Pozwu dnia 30. Mca Grudnia, jeszcze Roku 1790. co dzień spodziewana była z Rejestru Cudzoziemskiego sprawa, Rewersu przecież 9. Marca 1790. R. choć na większą Summę, bo czer: zł: 6500. danego, wcale nieoblatował. Nr: 10. i 11.

Ta Rewersu 29. Stycznia R. 1790. na czer: zł: 4500. oblata, nie tylko stwierdza wyższe sądowi doniesienie, iż Szl: Buchner wzięwszy od JP. Blanka dnia 29. Stycznia R. 1790. czer: zł: 4500. na zakupować się mające przez Szl: Buchnera Produkta oprócz już zakupionych, a nie uskuteczniwszy przyiętych obowiązków na kontraktach Dubieńskich i nigdzie, był pod koniecznym obowiązkiem uskutecznienia onychże, a uskuteczniając one, zawarł dnia 3. Marca tegoż 1790. R. z Ur: Jerowskim najpierwszy kontrakt, daley z JW. Mierzejewskim 12. Marca, z Xiężną Sapieżyńą 17. Marca, a 22. Marca znowu przez Krachnasa z Ur: Jerowskim.

Wszystkie albowiem kontrakty w Rewersie 9. Martii wymienione, zawarte bydź przed zawarciem spółki przyznał JP. Blank w drukach do sądu podanych:

Ta więc Rewersu na czer: zł: 4500. na dniu 28. Kwietnia Roku 1791. Oblata, iako w czasie Processu w dopełnieniu prawa uskuteczni-
na, nie tylko sama przez się dowodzi, iż te 4500. czer: zł: były ob-
cone w exekucyi ogólnej na kontraktach umówionej spółki na 4. po-
wyższe kontrakty, i że JP. Blank należał do spółnictwa ich z Szl: Bu-
chnerem, ale też razem ta sama oblata dowodzi Rewers pod dniem 9.
Marca na czer: zł: 6500. dopiero po Oblacie Rewersu na czer: zł:
4500. bydź przysposobionym przed samą sprawą, a tym samym wię-
cey iak nierzetelnym; Gdyby albowiem Rewers ten 9. Marca na czer:
zł: 6500. pod czas Oblaty Rewersu na czer: zł: 4500. był na świecie,
iak JP. Blank Oblatował Rewers na cze: zł: 4500. tak też i owszem
troskliwiej na 6500. czer: zł: Rewers iako większą wynoszący Sum-
mę, byłby zaoblatował.

Namienienie powyższe; że Szl: Buchner, nawet względem Summy Czerw: Zł. 4500. od JP. Blanka wziętej niedebitował się usprawiedliwia się tymże samym Rewersem 29. Kwietnia JP. Blankowi danym, bo ani papier, ani opis na debet nie są przyzwoite. Co do papieru? Rewers ten nie jest na papierze stęplowanym, co do opisu: niedebituje się Szl: Buchner JP. Blankowi, ale zaświadcza tylko, że Czerr 4500. bierze na skupienie Potaziów: Pszenicy i żyta na połowę rachunku między nim, a JP. Blankiem, i na opłacenie tychże Produktów, podług kontraktów o nieź mających być dopiero zawartych. *Czytać Rewers ten u strny Nro 10.*

Nie iestże tym samym dowod ogólney współki? a razem że Szl: Buchner zaliczywszy Krachnasowi na zakupowanie Produktów w Grudniu w Roku 1789. Czerw: Zł: 5000. iak dowodzi Dekret Regencyi Kwidzińskiej dnia 2. Aug: Roku 1790. daley na kontraktach Dubieńskich Awansowawszy Czerw: Zł: 3750. przed współką, iak sam JP. Blank przyznaie, in Summa Czerw: Zł: 8750. nie był wzmiankowaney Summy Czerw: Zł: 4500. JP. Blank dłużnikiem. *Czytać Dekret Regencyi Kwidzińskiej Nro 9. fol: 410.*

Do czego dodaćby wypadło i to, co zaliczył Szl: Buchner na kontrakty z Wydzgą, Terleckim, z Wolfem, przed współką zawarte, ale tych JP. Blank choć za wspólne przyznanych niekomportował.

Co się tycze niezgodności Rewersu 9. Marca R. 1790. z innemi papierami? obmowa tego Rewersu okazuje iakoby Szlachetny Buchner pod dniem tym 9. Marca R. 1790. był winien JP. Blankowi Czerw: Zł: 6500. i na niezabezpieczenie tey Summy JP. Blankowi kontrakty w nim wymienione oddał. *Nro 11. u strony.*

A JP. Blank pod tym samym dniem 9. Marca Roku 1790. dał Rewers Szl: Buchnerowi na to, że tę Czerw: Zł: 6500. Summę, Buchner tegoż dnia 9. Marca i tegoż Roku JP. Blankowi zapłacił, dowodzi to imo. Własne wyznanie JP. Blanka w druku pierwszym na karcie 3ciey §. przy teyże umowie, 1do. 1790. dnia 2. Września List Szl: Buchnera, do JP. Blanka pisany, 3tio. Tegoż Roku dnia 5. Września List JP. Struense do tegoż JP. Blanka pisany Lit. B. Owszem Bank Pruski w komportowanym generalnym obrachunku należytości swojej od Buchnera, iako też wziętych Buchnerowskich funduszków, w tey Summie 6500. Czer: Zł: i do tegoż Rewersu JP. Blanka zadebitował, dowodzi to obrachunek tenże przez Szl: Brokmana na kondescensyi komportowany. *Nro 7mo.*

Rewersu takiego dnia 9. Mca Marca R. 1790. którym debituwał się JP. Blank Buchnerowi Czer: Zł: 6500. niekomportował JP. Blank na kondescensyi, ani w kopii, ani w dowodzie z Xiążek kantorowych, ani w oryginale, chociażgo mieć był powinien, bo na kondescensyi [wyznawał, że w pretensyach do Buchnera mianych iest zaspokoionym, przy zaspokoieniu się zatym z Blankiem, Rewers ten, iako JP. Blanka debituący, tenże JP. Blank odebrał. *Czytać Dekret Ziazdowy Nro 4. Fol: 27.*

Co do nierzetelności tego Rewersu [i kondyktu? Ztąd, iż JP. Blank nie okazuje wiele on, a wiele Szl: Buchner, awansowali pieniędzy na współkę, i że się JP. Blankowi należała ta Summa 9. Marca 1790? JP. Blank twierdzi tylko, ale nie probuje, że zakupione na współkę produkta kosztować miały oprócz innych wydatków Czerw: Zł: 20,482.

Bo lubo na dowód tego składa fakturę chociaż na kondescensyi sub *Nro 1mo.* komportowaną, iednak w drukach do sądu podanych, nieumieszczoną, ale dopiero za Rezolucyą sądową na illacyą od Ur: Jerowskiego, temuz Ur: Jerowskiemu komunikowaną, i Bilans z Xiąg Kantorowych iakoby wyięty wzmiankowaną Summę Czer: Zł: 20,482. okazujące, *Nro 1. i 16.* a przy złożeniu ich twierdzi, że połowa tey Symmy 10,241. wypadła na Szl: Buchnera, ten zaś Szl: Buchner miał tylko zaliczyć Czer: Zł: 3750, pozostał się zatym winien JP. Blankowi Czer: Zł: 6500. Ale nie można wierzyć tym dokumentom, choć to niby z Xiążek kantorowych wyciągniętym, dla ich wielokrotnych pomiędzy sobą niezgodności, albowiem

1mo. W fakturze Pszenicy od Krachnasa jest Łasztów 70. a w Bilansie Łasztów 76.

2do. W fakturze jest Potaż od Wydzgi zakupiony, a w Bilansie go nie maaz.

3tio. W fakturze Potaziu od Xięcia Stołnika Fas 108. a w Bilansie Fas 123. pieniędzy w fakturze Czer: Zł: 4285. w Bilansie Czer: Zł: 4500.

4to. W fakturze Potaziu od Cukrowicza Fas 7. i pół i za nie Czer: Zł: 216. Zł: 4. a w Bilansie Fas 10. a zatym więcej Fas dwie i pół, przecież Summa mnieysza, bo tylko Czer: Zł: 200.

5to. W fakturze od Worcella Potaziu 27. Fas, a za nie Czer: Zł: 735 w Bilansie zaś Czer: Zł: 950.

6to. Za Potaż od Xięcia Lubomirskiego w fakturze Czer: Zł: 4230. w Bilansie zaś Czerw: Zł: 4017.

7mo. W fakturze za sto korcy Pszenicy od JW. Hulewicza Czerw: Zł: 61. w Bilansie Czerw: Zł: 115.

8wo. W fakturze za 500. korcy Pszenicy od JW. Kosteckiego Czer: Zł: 469. Zł: 4. w Bilansie Czerw: Zł: 600.

9no. W fakturze za 340. korcy Pszenicy od Wulfą Czerw: Zł: 155. w Bilansie za korcy 300. a zatym mniej korcy 40. przecież Summa większa bo Czerw: Zł: 200.

10mo. Naywiększą zaś nieprawdę w fakturze umieścił JP. Blank, i tę podpisał, że on całkowitą Summę za te Produkta zapłacił *Nro 1mo.* bo sam w druku swoim przyznał, że Buchner dał Czerw: Zł: 3750. a przy tym List JP. Blanka do Fizembeka pisany 23. Augusti dowodzi, że Buchner JP. Blankowi zapłacił Czer: Zł: 1000. lecz za co? wiedzieć nie można, bo JP. Blank Listu Szl: Fizembeka 17. Augusti do siebie pisanego o którym ten 23. Augusti List namienia, niekomportował, *List 23. Augusti 1790. Lit. D. fol. 2.*

Tak więc faktura, iako i Bilans są nierzetelne, bo prawdy zawsze iednakowej, bywa skład, iednakowa postać, przeciwnie nierzetelność nie ma stałości, mieni się i wpada w przeciwieństwo.

Jakże zatym tey fakturze wierzyć, tym bardziej, że JP. Blank, w Indukcie pierwszej, na karcie drugiej wyznał: iż JP. Blank, i Szl: Buchner po nastąpioney umowie w Dubnie uczynili między sobą oblikwidacyą kontraktów, która takową Summę Czer: Zł: 20482. wynosiła, i z tey okazał się być Szl: Buchner JP. Blankowi winnym Czer: Zł: 6500. więc takową oblikwidacyą i podpisał, zaś na karcie 3ciey wyraził JP. Blank, że przy teyż umowie spisały strony i Tabelę wielość awansowanych

wanych na Produkta Pieniędzy okazującą, więc i tę Tabelę podrifali, przecież ich JP. Blank na Kondescenfyi nie komportował; *Czytać Induktę pierwszą fol: 2. §. o teyże wzmówie fol: 3. §. przy teyże umowie.*

Dalszy iefzcze dowód nierzetelności Rewersu Dnia 9. Marca Roku 1790, którym niby Buchner debituie się JPanu Blankowi Czer: Zł: 6500, iest ztąd, iż gdyby nawet prawdą było, że połowa awansowanych Pieniędzy na wespółkę, przypadała na Szl: Buchnera Czer: Zł: 10241, przecież nigdy na tym Dniu taka Summa nie należała się JP. Blankowi, albowiem sam JP. Blank przyznaie, że przed wespółką zaliczył swych własnych Pieniędzy Szl: Buchner Czer: Zł: 3750. i Summa taka z obrachunku Kontraktów, ale w samym Dubnie zawartych, wypada, lecz dodać do niey należy, imo. Summę Krachnałowi przed Kontraktami Dubieńskimi zaliczoną na Kontrakt 23. Grudnia Roku 1790. Czer: Zł: 1900. czyli tę Summę wraz łącząc z wszystkimi Pieniędzmy przez Krachnała na kontraktowania Zboż w Grudniu 1790. użytymi Czer: Zł: 5000. 2do. Dodać do niey należy i to, co Szl: Buchner oprócz Summy Czer: Zł: 3000. Tewelowi zaliczoney, a w powyższą Summę Czer: Zł: 3750. wchodzący, temuż Tewelowi zapłacił: to iest Czer: Zł: 1360. podług dowodu Dekretu Kompromissarskiego Nro 11 fol: 18.

Obrachunek tego wszystkiego wynosi Czer: Zł: 10110. do której Summy przyłączyć iefzcze wypada, co zaliczył Szl: Buchner i na zawarte przed Wespółką Kontrakty 3, *ieden z Wydzgą, drugi z Terleckim, trzeci z Wulfem*, okazuje się ztym, iż Szl: Buchner nie był winien JPanu Blankowi, przecież JPan Blank zrobił go w Indukcie swojej iefzcze przed Dniem 9 Marca Roku 1790. bankrutem, dla ukwalifikowania owego Rewersu 9. Marca Roku 1790. którym debituie się Buchner Blankowi Czer: Zł: 6500, chociaż mu iey winien nie był.

Nie podobno także wierzyć aby JP. Blank na zabezpieczenie tey Summy Czer: Zł: 6500. miał przyjmować w zastaw Kontrakty z Xięciem Stolnikiem Litewskim i Xięciem Michałem Lubomirskim iako nie przez Buchnera lecz przez JP. Blanką zawarte, przecież one w tym Dnia 9. Marca Roku 1790. Rewersie, iako hypoteka Czer: Zł: 6500. znajdują się: *Czytać go Nro 11 u Strony*, a Kontrakty przez JP. Blanką zawarte Nro 8. & 9.

Oprocz tego Szl: Buchner zawarł z JW. Wydzgą Kontrakt o Potazie, ten Kontrakt choć go w Rewersie 9. Marca nie ma, przecież JPan Blank przyznaie go za wspólny w Fakturze Nro 1.

W względzie na te przyczyny nierzetelność Rewersu 9. Marca Roku 1790; i czas przyśposobienia tego okazujące, przed samą Sprawą to iest, po obłacie Rewersu na Czer: Zł: 4500. Dnia 28. Kwietnia Roku 1791. nastąpionej, może takowy Rewers stanowić ten za JP. Blankiem dowód, że ponieważ Kontrakt z Ur: Jerowskim Dnia 3. Marca Roku 1790. zawarty, w tym Rewersie Dnia 9. Marca tegoż Roku 1790.

iako późniejszym, i niby wszystkie Kontrakty wspólne obeymującym nie znajduie się, nie miał więc być z JP. Blankiem wspólnym?

Oprócz zaś dowodów o ogólnej umowionej wspólnie JP. Blanka z Szl: Buchnerem, o nierzetelność Rewersu Dnia 9. Marca Roku 1790. przekonywających, niepodobną jest do wierzenia rzeczą, i z naturalnym rozsądkiem, i z powszechnym zwyczajem pogodzić tego nie można, aby tak znakomitą wspólnkę miał stanowić Rewers, aby względem teyże tak znacznej wspólki, bo przeszło 20000. Czer: Zł: wynoszącej, nie miał być między JP. Blankiem a Szl: Buchnerem o wspólnkę taką formalny Kontrakt, zawierający wielość awansowanych na nią pieniędzy, wiele jedna, wiele druga dała Pieniędzy własnych, do jakiej wielości, i do jakiego rodzaju Produktów posuniętą być miała wspólka; iaka iey manipulacja być miała, słowem nie podobno wierzyć, aby nie miał być Kontrakt z warunkami w wspólnkach od umowy między Stronami zawisłemi jednej i drugiej Strony tyczącemi się.

Jakoż że nie Rewersa stanowiły wspólnkę, ale że na Kontraktach Dubieńskich Roku 1790, nie szczególna do pewnych Kontraktów, ale ogólna i względem całorocznego Roku 1790. handlu Zbożem i Potaziami była umowiona wspólka, że po powrocie z Dubna do Warszawy między JP. Blankiem i Szl: Buchnerem podług umowy w Dubnie był spisany Kontrakt, że oprócz Kontraktu były spisane Tabelle, a tak Kontrakt iako i Tabelle na dwie ręce, że z tych Kontraktów na dwa exemplarze napisanych ieden Kontrakt i iedną Tabellę zostawił u siebie JP. Blank, że pod ten Kontrakt i Tabellę podchodziła Pszenica Jerowskiego, przekonany jest JP. Blank Inkwizycją.

Przy przytoczonych więc wyżej z Strony Ur: Jerowskiego dowodach z papierów ogólną wspólnkę okazujących, przy takiej Inkwizycji, nie iawnoż? że ten Rewers 9. Marca nie stanowił wspólki, lecz do Sprawy tylko tey Ur: Jerowskiego, jest przyrządony.

Spisanie tych Tabell sam JP. Blank w druku swoim pierwszym przyznaie, na karcie 3. w słowach. = Przy takiej umowie spisuia nakonec te Strony pomiędzy sobą Tabellę wielość awansowanych na takowe produktu Pieniędzy okazującą, = musiała więc być i przez obydwie Strony podpisana, przecież JPan Blank ani Kontraktu, ani Tabelli nie komportował.

Przy takim zatem wyznaniu JP. Blanka, przy takim dowodzie z Inkwizycyi probującej, że były Kontrakty wspólki spisane, i osobne Tabelle, każde z nich na dwa exemplarze, że po iednym exemplarzu z nich JP. Blank u siebie zostawił; Pyta się Ur: Jerowski JP. Blanka; gdzie podział ten Kontrakt, gdzie podział Tabellę, zaco ich na Kondescensyi nie komportował, i czy godziło się na pokrzywdzenie Ur: Jerowskiego i zataienie wspólki takich używa sposobów? Ani godziło, ani przysłało. Ze zaś JP. Blank odważył się na zataienie Kontraktu i Tabell, albowiem ich nie komportował, gdzie ich podział nie tłumaczył się, owszem całkiem ich się wyparł, nie tylko więc Summę, o

którą rzecz, iako do Pszenicy Ur: Jerowskiego współnik, zapłacić powinien z prowizją, lecz i szczególnieyszą Animadwersją Sądową za takowy postępek na siebie ściągnąć, i bez kar osobistych od Sądu odchodzić nie powinien, bo komuż już Publiczność wierzyć będzie, kiedy Bankier tak sławny, iakim byź zwanym od Publicznosci ma szczęście JP. Blank; Bankier, którego twierdzą i lustrem bydz powinna rzetelność, na skrzywdzenie tak znaczne Jerowskiego takich użył sposobów? Rewers 9. Marca Roku 1790. przez Buchnera podpisany, za Kontrakt nie tylko rozumiany, ale nawet Kontraktem zwanym byź nie może, bo nie ma formy Kontraktu, bo zawiera iedney tylko Strony intereś, a Kantrakt pospolicie obydwóch Stron kontraktujących, obeymuie intereś; bo sam JP. Blank nie mianował go nigdy, ani umową, ani Kontraktem, lecz pierwszysraz dopiero teraz przy Sprawie naynieprzyzwoiciej; ale Kontrakty i osobne przy nim Tabelle stanowiły spółkę.

A eo się tyczy Tabell, i Inkwizycją i Induktą JP. Blanka przyznanych, Tabella ta którą JP. Blank na Kondescenſyi komportował, i ta którą składa *Nro 16.* nie iest to Tabella, która przy Kontraktach spisana była; kiedy albowiem Tabella przy Kontraktach spisana, podług dowodu Inkwizycyi i przyznania JP. Blank, obeymowała wielość Pieniędzy na wspólny handel przez obydwie Strony awansowanych; toć tym samym dowód iest, iż była przez obydwie podpisana Strony, a ta Tabella którą JP. Blank *sub Nro 16.* pokłada, nie iest podpisana, tym bardziey nie iest to iedna ta fama z Tabell zaraz przy Kontraktach na dwa exemplarze spisanych, bo ią JP. Blank mieni byź wypisaną tylko z Xiąg Kupieckich, a Inkwizycya probuie; że z dwóch oryginalnych iedną JP. Blank przy sobie zostawił.

Rzecz zaś do zaſtánowienia, że Blank Tabelę komportowaną mieni byź z Xiąg swoich Kantorowych wypisaną; przecieź nie zgadza się ona z drugą Tabellą na Kondescenſyi komportowaną Numerem 1. oznaczoną w drukach do Sądu podanych nieumieszczoną i dopiero za rezolucją Sądową złożoną; w iak wielu zaś punktach nie zgadzaią się te Tabelle obydwie przez JP. Blank komportowane, iuż się wyżej okazało.

Oprócz tego tak pod Kontrakt iako i Tabelle przy nim spisanie podług dowodu Inkwizycyi podchodziła Pszenica Jerowskiego, a w Rewersie i Tabelli komportowaney teraz przez JPana Blank i wzmiánki o Pszenicy Ur Jerowskiego nie masz; Nie iest to więc Tabella ta, którą Buchner i JP. Blank przy Kontrakcie spółki spisali.

Gdyby zaś i takich Inkwizycyi nie było, o iakiey w części iuż iest doniesienie, korespondencya przez JP. Blank na Kondescenſyi komportowana dostatecznym iest przekonaniem, że JP. Blank był Buchnerowskiu współnikiem do zakupionej od Ur: Jerowskiego Pszenicy.

Buchner iedną partyą Pszenicy zakontraktował od Ur: Jerowskiego w Dnin 3. Miesiaca Marca Roku 1790. z wiadomością JP. Blank, bo

przy iey kontraktowaniu był Faktor JP. Blanka, i uwiadomił zaraz Ur: Jerowskiego o wspólnictwie JP. Blanka z Sz': Buchnerem.

Stanawszy w Elblągu 18. Marca Roku 1790. zaraz nazajutrz 19. Marca napisał List do JP. Blanka jako do swego współnika.

Pisze albowiem do JP. Blanka: 1mo. Ze o odeysciu wspólnym produktów żadney nie odebrał od niego wiadomości. 2do. Wyraża spodziewanie się iż im, to jest Szl: Buchnerowi i JP. Blankowi deflugitacya pomyślnie poydzie. 3tio. Zapytuje się Buchner JP. Blanka iak połową Jego ma dysponować, i czy ią nieodwłocznie taką ceną sprzedać ma, iaka jest, czyli lepszych targow czekać, Lit: A. u Strony.

Takie Listu tego wyrazy dowodzą dostatecznie, że JP. Blank był Buchnerowskim współnikiem; przecież JP. Blank twierdzi iż ten List nie probuje współki, a to z przyczyny iż nie masz w nim tych słów *wspólnych* Produktów, ale tylko *naszych*.

Kto nie mówi, nie pisze że to moje, ale nasze, tym samym daie poznać, iż rzecz wzmiankowana nie należy do niego samego, ale i do drugiej Osoby. Tą drugą Osobą nie mógł być kto inny tylko JP. Blank, bo do niego List; Produkta więc o których pisze Buchner do Blanka w tym wyrazie: *o odeysciu Naszych zakupionych Produktów* należały do Blanka i były wspólne z nim.

Mówi dalej JP. Blank niechby Buchner pisał do mnie o wspólnych Produktach, List iednakowo ten, nie mógłby być stosowany do Pszenicy Jerowskiego, bo przyczyną ciekawości Buchnera i troskliwości o odeysciu Pszenicy, nie była Pszenica Jerowskiego ale Krachnasowska to jest ta, którą Buchner prosto od Krachnasa zakupił w Grudniu Roku 1789, a która była na składzie w Zawichoscie.

List ten iż nie był i być nawet niemógł pisany względem Pszenicy Sandsmirskiej te są dowody;

Data tego Listu jest 19. Marca, spław zaś Pszenicy zgory to jest od Sandomierza nigdy nie okazuje się pierwey iak w kwietniu, iże w Roku 1790. nieokazał się pierwey, iak 19. Kwietnia dowodem jest List JP. Blanka do Buchnera pisany pod Dniem 19. Mca Kwietnia Roku 1790. Lit: C.

Mogłże zatym zapytywać się Buchner JP. Blanka o odeysciu pszenicy z Zawichosta dnia 19. Marca, i o tym czy ią ma taką ceną sprzedać iaka była w Marcu, Kiedy spław od Zawichosta bywa dopiero w Kwietniu, a zatym na Miesiąc pierwey niżeli odchodzić zwykła być ciekawym czyli odeszła? mogłże dalej zapytywać się, czy ią ceną Marcową ma sprzedać, kiedy spław iey być nie mógł w Marcu?

Tym bardziey że przystawienie Pszenicy Zawichostckiej przez Krachnosa miało czas zamierzony do Maia, dowodem czego jest Kontrakt między Buchnerem i Krachnasem Dnia 23. Grudnia Roku 1789. pisany Nro 1. u Strony.

Tym

Tym ieszcze bardziej że ta Pszenica Zawichoska nawet naładowaną nie była na Wiosnę, to jest ze kry, bo dopiero stanęła z Zawichostu pod Warszawą 16. Julii Ru 1790. dowodem czego jest List pod tą Datą pisany przez JP. Blanka do Buchnera Lit: C. Fol: 1.

Tym znowu ieszcze bardziej, że Buchner nie mógł się pytać JP. Blanka w Warszawie mieszkającego, o odeysciu Pszenicy Zawichoskiej, bo iey pod Warszawą nie było, a co się w Zawichoscie działo, JP. Blank o tym wiedzieć nie mógł, żadney albowiem Korrespondencyi od Zawichostu circa 19. Martii JP. Blank nie składa.

Przeciwnie wszystkie sławne okoliczności przekonywają, że zapytanie Szl: Buchnera do JP. Blanka uczynione na 19. Marca Roku 1790. o odeysciu wspólnych Produktow było o zakupionej od Ur: Jerowskiego Pszenicy, albowiem zakupionej jedna partya była Dnia 3. Marca, a spław z pod Warszawy bywa najpierwszy i pospolicie w Marcu i Dnia 22. Marca już przez Krachnasa na Statki była naładowana, dowodem czego jest Rewers Krachnasa na tymże dniu Ur: Jerowskiemu dany Nro 6. a Dnia 23. Marca już na Komorze expedyowaną była, co dowodzi Kwit Komory Warszawa Nro. 7.

Kiedy więc List Dnia 19. Marca był pisany o Wspólnych Produktach, powyższe zaś okoliczności sławne widocznie przekonywają, że on nie może być sflowanym do Pszenicy Sandomirskiej, był zatem pisany z zapytaniem się JP. Blanka o odeysciu Pszenicy Jerowskiego, iako z JP. Blankiem wspólney. Ie żadney inney Pszenicy w Warszawie, i nigdzie gdzie indziej zakupionej nie było, tylko od samego jedynie Jerowskiego. Pierwszy zatem dowód jest z Listu tego 19. Marca Ru 1790. że JP. Blank należał do wspólki Zakupionej od Ur: Jerowskiego na Dniu 3. Marca, pszenicy a Rewers 9. Martii nie obejmujący teyże Pszenicy nie jest rzetelny, lecz kondyktowy i do Sprawy tylko przysposobiony:

Jakich zaś sposobow na zataienie wspólki względem Pszenicy od Ur: Jerowskiego zakupionej używał JP. Blank uważać należy.

Na wzmiankowany List 19. Marca Ru 1790. przez Buchnera do Blanka względem odeyscia wspólnych Produktow pisany, odpisał JP. Blank 29. Marca, iak dowodzi Annotacya Kantorowa na Liście oryginalnym Buchnerowskim Nro.

Responfu przecież tego na Kondescensyi nie komportował JP. Blank ani go w Kopii Buch nie masz, chociaż się w teyże Kopii Buch inne przez JP. Blanka do Buchnera pisywane znajduią Listy, na dowód czego składa się Excerpt Listow przez JP. Blanka do Buchnera pisywanych, od Dnia 22. Marca R, 1790. z Kopii Buch wydany, przez JP. Blanka podpisywany, na Terminie Kondescensyi komportowany, teraz zaś w czasie już Sprawy dopiero za wypadłą Rezolucyą Sadową po Induktach Ur Jerowskiego Kommunikowany. Lit: C.

Taki przez JP. Blanka przeciwko regułom Bankowym użyty sposób (bo z Kantoru Bankowego żaden List nie wychodzi poki w kopii

Takim Listem jest pierwszy List JP. Blanka do Buchnera pisany pod Dniem 29. Mca Marca Roku 1790. z odpisem na List przez Buchnera 19. Marca do JP. Blanka pisany albowiem List 29. Marca Blankowski będąc niby resposnuiącym na List Buchnerowski 19. Marca tegoż Roku pisany, wcale nie zgadza się z zapytaniem przez Buchnera do JP. Blanka uczynionym.

Buchner albowiem w Liście 19. Marca pyta się JP. Blanka o odeysciu Produktów; a tych nie innych tylko od Jerowskiego zakupionych, jak już wyżej okazano jest, dalej żąda dyspozycyi od JP. Blanka co do iego połowy? czyli one ma sprzedać, nieodwłócznie, ceną jaką jest, czyli lepszych targów ma czekać, wszak to są Punkta szczególne ciągnące za sobą katogoryczną odpowiedź, a List resposnuiący JP. Blanka pod dniem 29. Marca nie zawiera nie tylko prostej na List 19. Marca odpowiedzi, ale nawet żadnej, jest albowiem w tej obmowie, że JP. Blank nic nie ma więcej do odpowiedzi Buchnerowi, nadto co mu Gronau Kommissant do Produktów na Wołyniu zakupionych ustanowiony pisał o statkach, nie z pod Warszawy, lecz na Bugu, że zaczynają iść, ale woda na Bugu mała *Nro 21. v. Strony* nie jest to, więc ten respos JP. Blanka który na List Buchnerowski Dnia 19. Marca R. 1790. do JP. Blanka pisany, zakonnotował Kantor JP. Blanka pod Dniem 29. Mca Marca; Możesz być zatem dowodem, że List Buchnerowski 19. Marca nie był o Pszenicy Jerowskiego, ztąd że taki JP. Blanka 29. List resposnuiący nie wzmiankuje nie o Pszenicy Jerowskiego.

Jeżeli by zaś wyraz Listu tego 29. Marca, iż Statki zaczynają iść, niemiał należeć do Statków na Bugu idących, nie mogłby więc być o innych Statkach tylko pod Warszawą, a kiedy o Statkach pod Warszawą, to o tych: na których była już 23. Marca naładowana Pszenica Jerowskiego, bo żadnej innej w Warszawie zakupionej nie było, a zgóry z pod Sandomierza nigdy nieokazują się Statki w Marcu, ale dopiero w Kwietniu, i w tym Roku 1790. okazały się dopiero około 19. Aprilis podług złożonego wyżej Listu JP. Blanka do Buchnera 19. Aprilis 1790. pisanego, *in Consequenti* List 19. Marca Buchnera z zapytaniem o odeysciu wspólnych Produktów wzięty z Listem JP. Blanka 29. Marca, iż już Statki zaczynają iść, stanowiłby dowód, że JP. Blank należał do Pszenicy Jerowskiego.

Dałszy także Szl: Buchnera z JP. Blankiem Korrespondencya a to względem pieniędzy, które JP. Blank z Szl: Buchnerem dał Szl: Krachnasowi, jest dowodem, iż JP. Blank należał do wspólki Pszenicy od Ur: Jerowskiego zakupionej, a to tak pierwszey iako i drugiey partyi.

Powyższe albowiem z Dokumentów i Inkwizycyi dowody przekonują JP. Blanka, że była ogólna między nim a Szl: Buchnerem umówiona względem oworocznego handlu wspólka — że w Exekucyi takiej wspólki, najpierwszy natąpił Kontrakt przez Szl: Buchne-

ra z Ur: Jerowskim zawarty 3. Marca 1790. — Ze po tym Kontrakcie wyiechawszy z Warszawy Buchner, napisał z drogi do Szl: Krachnasa, aby więcej zakupował Pszenicy, a pieniędzy, ile potrzeba będzie od JP. Blanka brał, dowodzi Inkwizycya.

Kommis albowiem ten akceptował JP. Blank, bo kiedy Krachnas zakupił na Dniu 22. Marca Roku 1790 drugą partya Pszenicy od Ur: Jerowskiego, JP. Blank, iak Inkwizycya dowodzi nie tylko na zadatek tego powrotnego Kontraktu, dał Czer: Zł: 500, ale też nadto dostarczył pieniędzy na spławne Expensa, iedney i drugiey partyi Ur: Jerowskiego Pszenicy.

O tey Akceptacyi Kommissu Buchnerowskiego Krachnasowi danego, i danych więcej temż Krachnasowi nad zadatek przez JP. Blanka i Szl: Buchnera pieniądzech, na zawieranie nie iednego, ale więcej Kontraktow przekonywa nawet JP. Blanka List iego własny pisany do Szl: Buchnera Dnia 3. Marca R. 1790. pisze albowiem w nim JP. Blank, że będzie żądał na powrót danych pieniędzy, że będzie się manifestował przeciwko Krachnasowi, że Krachnas chce pokazać Kontrakty, ktore z drugiemu porobił, zaczyn on tylko kręci, i zdaie się iak gdyby tego wszystkiego nie robił. Nareszcie JP. Blank tak do Buchnera pisze — Myśmy za prędko się pospieszyli z naszymi pieniądźmi, i one takim ludziom dali, ktorych nie ma na czym patrzeć Lit: C Fol 2do.

Buchner zaś odpisując JP. Blankowi na ten List 3. Maia wyraża, że w całym naszym handlu na żadne złe pieniądze nie daliśmy — Odpisał zaś tak 11. Maia R. 1790. Lit: A. Fol: 2.

Wiele JP. Blank z Buchnerem dali Krachnasowi na zawieranie tych więcej Kontraktow, ktorych dowod jest z Listu JP. Blanka 3. Maia R. 1790. pieniędzy, a to przed Dniem 3. Maia 1790, powinien był JP. Blank złożyć dowod, bo że ie Krachnasowi dawał, list powyższy JP. Blanka 3. Maia do Buchnera pisany widoczne dowodzi przecież na dowod ich ani Rewersu od Krachnasa na brane pieniądze, ani Regestru z Xiąg swoich JP. Blank nie komportował.

Lecz niechby Krachnas nie wziął więcej pieniędzy tylko tyle, ile JP. Blank w głosie swoim przyznał, to jest Czer: Zł: 4500. Summa ta jest wystarczającą, na przekonanie JP. Blanka, że była dana nie na 70. Łasztow Sandomirskiej Pszenicy od Krachnasa zakupionej, iak JP. Blank twierdzi, ale na pszenicę Ur: Jerowskiego.

Te albowiem 70 Łasztow Pszenicy zakupione od Krachnasa przez Szl: Buchnera Dnia 23. Grudnia Ru 1789. a zatym przed współką bo współka R. 1790. należało za tę 70. Łasztow Czer: Zł: 3200. Krachnasowi na tę Summę zaraz przy Kontrakcie Dnia 23. Grudnia zaliczył sam Buchner przed współką Czer: Zł: 1900. pozostało mu się zatym reszty Czer: Zł: 1300. Reszta ta nie miała mu być płacona ani w Warszawie, ani w Zawichoście, ale ją miał assygnować Krachnas do zapłacenia w Elblągu, i reszta ta nie miała mu być zapła-

zapłacona, zaraz ale za przystawieniem oneyże do Elbląga, i żadney więcey opłaconey Summy na Kontrakcie Krachnaśa nad 1900, Gzer: Zł: niemaż zapisaney, nic zatym z tey Summy 4500, Czer: Zł: niepošlo na 70, Łasztow Pszenicy, dana więc była nie za 70, Łasztow Pszenicy Sandomirskiej, ale na zakupienie Pszenicy od Ur: Jerowskiego i innych osob.

Wszystkie więc wyrazy trzośliwości JP. Blanka względem Krachnaśa, stosowane są przez JP. Blanka do 70, Łasztow Pszenicy, nie z istoty rzeczy, ale z powierzchwości, bo z samego iedynie nazwiska Krachnaśa.

Miiając zaś inne JP. Blanka na imaginacyi famey do wyłamania się od wspólki zasadzone Argumenta, idzie się do dalszych JPana Blanka, o wspólkę do Pszenicy Ur. Jerowskiego przekonujących dowodow, z ktorych pierwszy iest ten, iż Kontrakt powtorny przez Krachnaśa z Ur. Jerowskim zawarty znaydował się w Ręku JP. Blanka, co tak się dowodzi.

Buchner odebrawszy powtorną partyą Pszenicy przez Krachnaśa na Dniu 22. Mca Marca zakupioną, która z Warszawy 6. Aprilis rufzyła, a w Elblągu iak JP. Blank donosi 3. Maia stanęła, zapłacić iey nie chciał, zwłócząc satysfakcyą niewiadomością o Kontrakcie przez Krachnaśa zawartym, i exkużą: że nie wszystka podług niego przystawiona Pszenica, albowiem w następnym Procesie stawał, że 1200 Korcy braknie.

Zastraszony Processem, napisał do JP. Blanka List pod Dniem 25. Maia 1790. donosząc o przybyciu Krachnaśa do Elbląga, i że od tegoż Krachnaśa przystawienia Pszenicy surowo żądał, że chciał z nim ostrzey postąpić, gdyby nie potrzebował wiadomości od JP. Blanka, a spodziewając się oneyże pierwszą, Pocztą uprasza JP. Blanka o przyślanie Kontraktu do Krachnaśowskiej Pszenicy. List ten 25. Maia 1790. Lit. A fol: 3.

Po podanym przeciwko niemu od Ur: Jerowskiego Memoryale na Dniu 26. Mca Maia, ponowił tenże Buchner we dwa Dni prozbę do JP. Blanka o przyślanie Kontraktu przez List to iest 28. Maia 1790 Lit. A fol: 3.

Dnia 29. Maia była Sprawa w Magistracie Elbląskim, Buchne. Krachnaśowskiego Kontraktu nie przyznał, nakazana więc została onemuż komunikacya Kontraktu. Nro. 19. fol: 1.

Ze po powtornym Liście 28. Maia Buchnerowskim posłał mu JP. Blank Kontrakt, dowodem iest List Buchnera 8. Junii 1790. do Blanka pisany, iuż albowiem nic o Kontrakcie nie pisze, dziękuje tylko JP. Blankowi za doniesienia w dwóch Listach o Krachnaśowskiej Pszenicy List 8. Junii 1790. Lit. A fol: 3.

Miał więc Kontrakt Krachnaśowski na Pszenicę Ur: Jerowskiego w ręku swoim JP. Blank, a zatym był do niey współnikiem, bo nawe Pieniądze na zadatek na iey spławienie dawał.

Po odebraniu Krachnasowskiego Kontraktu od JP. Blanka, nie zaprzeczał go Szl: Buchner dalej przy Sprawie w Sądach Pruskich, ale stał tylko z tym; że nie wszystka przystawiona do niego Pszenica, to jest mniej 1200. korcy, a iak Krachnas stał, że pozostało się oneyże jeszcze w Warszawie korcy 780, żądał Buchner przy tym, aby Krachnas zapłacił Ur: Jerowskiemu Pszenicę, że miał wziąć na nie Pieniądze, lecz pomimo taką Szl: Buchnera obronę, gdy Krachnas stał z tym, że dla tego nieprzystał wszystkiej Ur: Jerowskiego Pszenicy, iż mu niebyły dostarczone Statki, a co do wziętych pieniędzy Re: gestrem okazał, że dane sobie pieniądze na Interessa Buchnerowskie i inne, wyexpenfował; obowiązany więc został Szl: Buchner do zapłacenia Ur: Jerowskiemu Czer: Zł: 4354, $\frac{1}{2}$ Nro: 9 fol: 2do, o czym zaraz tenże Buchner Szl: JP. Blankowi iako współnikowi do Pszenicy Ur: Jerowskiego doniósł, iak niżej okazano będzie, teraz zaś odpowiada się na to: że JP. Blank we wszystkim iednostaynie ton neguiący utrzymując, twierdzi, iż Buchner przez powyższe Listy nie żądał Krachnasowskiego Kontraktu co do Pszenicy Ur: Jerowskiego, ale Kontraktu na 70. Łasztow Pszenicy Sandomirskiej.

Uważyć więc należy, co JP. Blank przywodzi na dowod, iż Listy Buchnerowskie 25. i 28. Maia o przyśłanie Kontraktu Krachnasowskiego, były o Kontrakcie na 70. Łasztow Pszenicy Sandomirskiej, a co jest na przekonanie JP. Blanka, że pisał Buchner o Kontrakt Krachnasowski nie na Pszenicę Sandomirską ale na Pszenicę Ur: Jerowskiego.

Mowi Blank: imo, iż Buchner pisał tylko o ieden Kontrakt, a ztąd wnosi, że nie o Kontrakt Jerowskiego, bo nie ieden ale dwa były z Ur: Jerowskim Kontrakty, 2do, że nie mógł pisać Buchner 25. i 28. Maia 1790, o Kontrakt na Pszenicę Jerowskiego, bo ta już była w Elblągu Dnia 3. Maia 5tio, iż o iaki Kontrakt pisał Buchner, taki posłał Blank, i taki od Fizembeka odebrał Dnia 26. Maia 1791.

I iedna z tych 4, racyi nie ewinkuje tego, że JP. Blank nie miał u siebie Kontraktu Krachnasowskiego na Pszenicę Ur: Jerowskiego, i że Buchner nie pisał o Kontrakt na Pszenicę Ur: Jerowskiego, ale o Kontrakt Krachnasowski na Pszenicę Sandomirską 70. Łasztow.

Nie ewinkuje pierwsza, chociaż albowiem dwa były kontrakty na Pszenicę Ur: Jerowskiego, ale obydwóch zapierać nie mógł się Buchner w sądzie Pruskim, i o obydwa pisać do JP. Blanka nie miał potrzeby, pierwszy albowiem kontrakt dnia 3. Marca zawierał z Ur: Jerowskim sam Buchner, wiedział więc o nim i Pszenicę do niego odebrał jeszcze w Kwietniu, iak sam JP. Blank przyznaje, zapierać zatym pierwsze-go kontraktu nie mógł, i potrzeby nadesłania jego przez Blanka nie miał iako uskutecznionego, zaparł więc tylko ieden, a to 21 Mca Marca przez Szl: Krachnasa kommissanta zawarty, iako przez siebie Buchnera nie podpisywany, a niewierząc okazywanemu przez Koleną, który miał kommis do odebrania pieniędzy od Ur: Jerowskiego, żądał przyśłania tego, kto:

ry się znajdował u Blanka, tym bardziej; że mniej Pszenicy posłał Szl: Krachnas, a niżeli w Kontrakcie przez niego z Ur: Jerowskim zawartym było, a wiele mniej przystawionej Pszenicy Ur: Jerowskiego twierdził Szl: Buchner, okazuje to Dekret Magistratu Elbląskiego. *Czytad go Nro 9. Fol. 2.*

Nie ewinkuje druga przyczyna JP. Blanka, że kontrakt Krachnasowski na Pszenicę Jerowskiego nie był potrzebny Buchnerowi dnia 25. i 28. Maia, ztąd: że już pierwej Pszenica Jerowskiego była w Elblągu, gdy i owszem i dla niezawierania przez Buchnera powtornego kontraktu, lecz przez Krachnasa i dla niedostawionej wszystkiej do niego przez Krachnasa Pszenicy, i dla rozpoczętego już na dniu 26. Mca Maia o Pszenicę Jerowskiego Processu, kontrakt ten Buchnerowi był koniecznie potrzebny, i wiadomość od Blanka o tej Pszenicy, bo na iey zadatek i na iey spław dawał Krachnasowi JP. Blank pieniędzy.

Przeciwnie żadney nie miał potrzeby Szl: Buchner pisania do Blanka o kontrakt na Pszenicę Sandomirską, bo ta dopiero 16. Julii 1790. R. przybyła do Warszawy, tak sam JP. Blank przyznaie.

Nie ewinkuje i gcia iż iaki kontrakt posłał Blank do Elbląga, w R. 1790, taki odebrał w R. 1791. dnia 16. Maia od Fizembeka, nie pokładając albowiem JP. Blank żadnego Listu ani do Buchnera ani do Fizembeka swego kommissanta w R. 1790. któryby dowodził, iż on kontrakt, na 70. Łasztów Pszenicy Sandomirskiej posłał, nie zaś na zakupioną od Ur: Jerowskiego Pszenicę, że zaś między dniami 23. Maia 1790. którego Szl: Buchner o kontrakt na Pszenicę Krachnasowską JP. Blanka upraszał, a dniem 8. Junii tegoż Roku, był kontrakt ten przez JP. Blanka Szl: Buchnerowi posłany, dowód jest ztąd, iż Buchner tego samego dnia 8. Junii 1790. odpisując na Listy dwa JP. Blankowi, już nie o tym kontrakcie nie pisze i o iego przyśłanie JP. Blanka nie prosi. *Czyt: List 8. Junii 1790. Lit. A. fol. 3.*

Jaki to zaś dwa Listy między 23. Maia i 8. Junii 1790. JP. Blank pisał do Buchnera, wiedzieć nie można, bo ich JP. Blank na kondescensyi niekomportował, ani ich w kopiibuch nie ma. Korrespondencya albowiem JP. Blanka do Buchnera od dnia 3. Maia 1790. to jest od tego samego; którego powtorna partya Pszenicy Ur: Jerowskiego w Elblągu stanęła, (iako sam JP. Blank przyznaie) nieznayduie się w kopiibuch aż do dnia 16. Julii 1790. *Legat: kopiarcz. kopiibuch Lit. C. fol. 2. i 3.*

Jaki to zaś był ten czas od 3. Maia do 16. Julii 1790. Okazuje Process rozpoczęty w Elblągu, a szczególney Dekret Magistratu Elbląskiego 14. Czerwca tegoż 1790. Roku, okaza niższe Listy 15. Junii i 2. Julii tegoż 1790. Roku przez Buchnera do Blanka wyraźnie o Pszenicy Jerowskiego iako wspólney z JP. Blankiem pisywane.

Lubo zaś teraz JP. Blank nad zaprzyśiężoną komportacyą pokłada Listy swoje pod dniami 27. i 31. Maia 1790. z Responsumi na Listy Buchnerowskie, to jest między datami Listów Buchnerowskich 25. Maia i 8. Junii do Blanka pisywanych o przyśłanie kontraktu Krachnasowskiego,

lecz możnasz im wierzyć teraz, kiedy ich JP. Blank na kondescensyi niekomportował, ani ich w kopiibuch nie masz?

Tym bardziey, że Lifty JP. Blanka 27. i 31. Maia do Buchnera pifane, nie są Liftami Responsuiącemi na Lifty Buchnerowskie, z prozbą o kontrakt do Krachnasowskiej Pszenicy, pod dniami 25. i 28. Maia 1790. do JPana Blanka pifane. Bo Lift JPana Blanka świeżo komportowany 27. Maii 1790. iest tylko Responssem na Lift 21. Maii Buchnera, który niezaymuie prozby Buchnera o kontrakt. Lift zaś 31. Maii JP. Blanka choć ma ten wyraz, że iest odpisem na Lift 25. Maii, nie zawiera iednak żadney odpowiedzi na Lift Buchnera z prozbą w tymże Liście 25. Maii o kontrakt Krachnasowski pifany. *Czytać one Lit. E. fol. 3.*

Co więcey? Lift nawet ten 31. Maii JP. Blanka do Buchnera pifany, nie był odpisem na Lifty Buchnera 25. i 28. Maii 1790. pifany z prozbą o kontrakt Krachnasowski, Lift albowiem późniejszy JP. Blanka choć tak-że nad zaprzyśiężoną komportacyą, teraz dopiero złożony, a pod datą 24. Junii 1790. pifany, iest dowodem, że JP. Blank na Lift 28. Junii przez Buchnera do JP. Blanka z prozbą o kontrakt Krachnasowski, pifany, odpisywał dopiero 24. Junii 1790. *Czytać go Lit. K. fol. 5.*

Czemu nawet wierzyć nie można, aby tak długo blisko Miesiące miał JP. Blank spóźniać Respons od 24. Junii na Lift Buchnerowski 28. Maii 1790. pifany z prozbą o kontrakt.

Mowione bydź nie może, iż JP. Blank na Lift Buchnera z prozbą o kontrakt 28. Maii i o wiadomość do Krachnasowskiej Pszenicy do JP. Blanka pifany, nieodpisał 31. Maii dla tego, że Lift 31. Maii Blankowski expedyowany przed przyściem Buchnerowskiego 28. Maii do JP. Blanka pifanego, albowiem Lift Szl: Buchera z Elbląga 28. Mai w Roku 1790 expedyowany był w Piątek. Stanął zatym w Warszawie w Poniedziałek 31. Maii, w który poczta z Elbląga z rana przychodzi, a po południu odchodzi, przecież JP. Blanka Lift 31. Maii nie ma resposnu na Lift Buchnera 28. Maii do JP. Blanka pifany.

Te zatym dwa Lifty JP. Blanka do Buchnera pod dniami 27. i 31. Maia teraz dopiero złożone, nie są to te same Lifty, na ktore Buchner odpisuje pod dniem 8. Junii, a przed którą datą musiał odebrać kontrakt Krachnasowski, gdy już tego dnia 8. Junii 1790. nie prosi Buchner Blanka o przyślanie kontraktu, były zatym inne Lifty responsuiące prosto na prozby Buchnera przy których JP. Blank posłał Buchnerowi kontrakt Krachnasowski.

Lecz zastanowić się należy, iaki iest sposób użyty; aby nie doysć na ktore to Lifty Blankowskie odpisuje Buchner 8. Junii 1790.

Wszystkie Lifty przez JP. Buchnera były pifywane do JP. Blanka na pół arkuszach, i iak reguły kontraktowe niesą, na każdym Liście bywają kładzione trzy daty, iedna znaczy dzień Liftu pifanego naprzykład z Warszawy do Elbląga, 2ga data znaczy dzień odebranie Liftu w Elblągu. 3cia data znaczy dzień ktorego był z Elbląga odpis, na wszystkich Liftach są te trzy daty, ten przecież Lift JP. Blanka 31. Maii przez

Blanka

Blanka do Buchnera nad Komportacyą złożony w Xiążce Kopii buch nie-
będący złożony tylko jest na puł arkuszu, i niemasz na nim zanoto-
wanych przez kantor Buchnerowski dat namienionych ktoreby kazały, na
które też listy Blankowskie odpisał Buchner 8. Junii 1790. List takowy
położony jest od JP. Blanki Nro. 46.

List także JP. Blanki 27. Maia do Buchnera pisany nie jest zło-
ny w oryginale, ale tylko w kopii.

Takie zatym użyte sposoby przez JP. Blankę, a użyte w cza-
sie processu o Pszenicę Jerowskiego i po Dekrecie obowiązującym Buch-
nera do zapłacenia Ur: Jerowskiemu Czer: Zł: 4354. i przez nie umie-
szczone w Kopii buch Responfa przez JP. Blankę, Buchnerowi dawaney,
same przez się stanowić powinny dowod, że Listy Buchnera 25. i 28. Maia
zprozbą o Kontrak Krachasowski były nie o innym Kontrakcie, tylko o
tym który Krachnas 22. Martii zawarł z Ur: Jerowskim a zatym, że ten
Kontrakt był w ręku JP. Blanki, i JP. Blank był do niego współnikiem
ile na zadatek tego Kontraktu Czer: Zł: 500. zaliczył, i oprócz tego
Pieniędzy na spłacenie obydwóch Partyi Pszenicy Ur: Jerowskiego Kra-
chnasowi dostarczył, ile nawet 8. Junii 1790. nie mógł Buchner pisać
do JP. Blanki z prozbą o wiadomość względem Pszenicy Sandomirskiej
bo 31. Maia pisał Blank do Buchnera o niej,

Do powyższych dowodów iednych ogólną oworocznego handlu
współkę między JP. Blankiem i Szl: Buchnerem zawartą okazujących,
drukich o szczegolney do Pszenicy Ur: Jerowskiego współce przekonywa-
jących, przybywa iawniejszy dowod przeświadczaący JP. Blankę o
współce do zakupionej od Ur: Jerowskiego Pszenicy, a to z listow przez
Szl: Buchnera do JP. Blanki po Dekrecie Magistratu Elbląskiego,
Dnia 14. Mca Czerwca R. 1790. zapadłym, a Szl: Buchnera do zapła-
cenia Ur: Jerowskiemu Czer: Zł: 4354. i cwierć obowiązującym do JP.
Blanki pisywanych, z ktorych pierwszy jest.

1791. d. 15. Junii ktorego treść istotnieyszą, ponieważ JP. Blank w poda-
nych do Sądu Induktach opuścił, a ztąd różne argumenta iż współnikiem
niebył, poformował, pazeto kładzie się tu w całej swojej obmowie.
„ Co pocztą i dziś ieszcze spodziewałem się od WPana finalnego donie-
„ szenia, względem odbierania Krachnasa Pszenicy, wymiaru iey, i ie-
„ żeli ona się denowo na wodowej drodze dotąd znajduje odebrać,
„ ale zadoftaniem listu od WPana, zabraknie mnie i na wiedzy tey, i
„ pewno naprožno się trudzę iż przez Krachnasa, i tu już poznane krę-
„ towiny, stratę czuję. Wierz mi WPan, nam trzeba koniecznie całą
„ naszą ostrożność używać; abyśmy z Krachnasa krzywdy iakiey nie-
„ ponieśli, ostrożność którą już tu używałem, gdy tu przystawioną par-
„ tyą Pszenicy Jerowskiego nie prędey, a resztę tey summy zapła-
„ cić niechciałem, aż poki iego własna Pszenica tu stanie, gdyż
„ przez to w iego ręce doftalibyśmy się, a nas upewnili, ale on swemi
„ gładkiemi słowkami w Sądzie się tak umiał obracać, iż ja kondemno-

„wanym został Jerowskiemu zapłacić, przez co iedynie musimy się te-
„raz Krachnas trzymać.

„Jako W Panu wiadomo, miał Krachnas od nas w rękach Czer: Zło:
„4200, które podług jego rachunku dostarczały za jego Pszynicę którą
„Pszenicę frey do miejsca tutejszego powinien dostawić, więc tedy
„gdy ta Pszenica od nas tam odbierana wodą transportowaną będzie, do
„czego statki przysposobić trzeba, kosztą spławne, tameczne i tutey-
„sze cło zapłacić i za tym wszystkim froktarzowi terażniejszemu szk-
„dę nadgrodzić, my na to wszystko nic w rękach nie mamy, i do tego
„żadney pewności. Bądź W Pan Łaskaw, a to wszystko sobie dobrze
„uważ, a zatym gdy Pszenica, iak się spodziewam, przez Pana Hay-
„dera przyięta, w tym razie, natychmiast z Panem Krachnasem kon-
„traktowy porachunek uczyni, na to co nam od niego przypadnie, nie
„odwlecznie do powrocenia nalegay, takż wszelkie szkody ieszcze wy-
„niknąć mogące, uniego sobie zamow. Wszystkie zatym wyrazy listu te-
go 15. Junii 790. przez Buchnera do Blanka przekonywaią, że był pi-
sany w zględem Pszenicy Ur: Jerowskiego, a zatym do w spólnictwa iey
JP. Blank należał.

Lecz JP. Blank sfołue oneż iedynie do 70. czyli 76. Łasztów Psze-
nicy Sandomirskiej, przekonywać go więc wypada, rozebraniem listu te-
go na Punkta.

Pisze nayprzod Buchner do Blanka, że oczekiwał finalnego donie-
sienia o odebraniu Krachnasowskiej Pszenicy, wymiaru iey, i iesze-
li na wodowej denowo do tąd znajduie się w drodze, i że iuz przez Kra-
chnasa krętowiny, w Elblągu strąconie.

Wyrazy te iż się nietyczyły 76. Łasztów Pszenicy Sandomirskiej,
ale Pszenicy Ur: Jerowskiego, dowodzi to złożony Dekret Magistratu
Elbląskiego w wilią tych wyrazow zapadłego, albowiem nie o 76. Ła-
sztów kręcił Krachnas w Elbląhu, ale w zględem niedostawionej ieszcze
Pszenicy od Ur: Jerowskiego zakupionej, i w zględem pieniędzy, które
za Pszenicę Ur: Jerowskiego przesłane bydz Krachnasowi mienil, o Psze-
nicę albowiem Sandomirską 76. Łasztów niebyło sprawy, ale o Psze-
nicę Ur: Jerowskiego. Zadał więc tym listem Szl: Buchner doniesienia od
JP. Blanka, czyli owa reszta Pszenicy, do Kontraktow Ur: Jerowskiego
odebrana i wymierzona; tym bardziey, że rzecz tę stwierdzaią listy JP.
JP. Blanka nad zaprzyżoną komportacyą, komportowane, te albowiem
przed dniem 15. Mca Czerwca iuz Pana Buchnera zapewniły, że owe
76. Łasztów Pszenicy były odebrane, albowiem pod ten czas, kiedy
Szl: Krachnas znajdował się w Elblągu, wysłał JP. Blank umyślnego po-
ślanca w Sandomirskie, ten posłaniec, 20. Maia napisał, iż Krachnasow-
ska Pszenica, znajduie się na Satkach uladowana. O tym liście 20.
Maia doniosł JP. Blank 27. Maia Buchnerowi 28. Maia, tenże posłaniec
doniosł Blankowi, że iuz odebrana, zaś 31. Maia iuz o tym doniosł JP.
Blank Buchnerowi że iuz odebrana, a razem że dla więkzszego iey spła-

Wu. także do tego użyć galarow. Czyt: te listy w Kopiarzu listów nad zaprzyśiężoną komportosą złożonych L. E.

Względem na takie listy tych o Pszenicy Sandomirskiej wyraży, o odebraniu już Pszenicy Sandomirskiej Przed dniem 15. Czerwca R. 1790. Szl. Buchnerowi donoszące.

Niemiał żadney potrzeby Szl. Buchner, pytania się JP. Blanka o odebraniu 70. czyli 67. Łasztów Pszenicy Sandomirskiej, ani o iey wymiarze, ani o iey sflawie, kiedy przed dniem 15. Junii 1790. już odebrana była, przeciwnie, w względem na Dekret 14. Junii przy którym skarzył się Szl. Buchner że 1500. korcy mniej jest Ur: Jerowskiego przez Krachnasa dostawionej Pszenicy, a Krachnas twierdził że 780. w Warszawie zostało, z konieczności wypadło Szl. Buchnerowi do JP. Blanka jako współnika pisać z zapytaniem się, czyli to pozostała Ur: Jerowskiego wreszcie do Kontraktów Pszenica w Warszawie jest odebrana lub nie? wiele jest oneyże, i czy ona denowo, to jest: powtórny raz na wodowej znajduie się drodze, ile żadna inna Pzenica w Warszawie niebyła tylko Ur: Jerowskiego, ile o pozostałą w Warszawie do Kontraktów Ur: Jerowskiego wreszcie Pszenicę w wigilię listu Buchnerowskiego 15. Czerwca do JP. Blanka pisanego, była kwestya to jest dnia 14. Czerwca przy Dekrecie Pruskim, a kiedy o iey odebraniu pisał Buchner do JP. Blanka i o iey wymiarze, był więc do niey JP. Blank współnikiem.

Z tychże samych przyczyn agi punkt listu przez który ostrożność Szl. Buchner radził tym listem JP. Blankowi względem Krachnasa, stosować należy nie do Pszenicy Sandomirskiej, bo już przed dniem 15. Czerwca aż nadto była względem Krachnasa zabezpieczona, ale do Pszenicy Ur: Jerowskiego, bo o iey wielość, o iey zapłatę był dnia 14. Czerwca Proces.

gci. Punkt listu tego w którym wyraża iż już użył ostrożności gdy powtorney partyi Pszenicy Jerowskiego, i reszty summy zapłacić nie chciał, poki własna Krachnasa Pszenica nie stanie, gdyż przez to obydwa by się to jest Blank i Buchner w ręce Krachnasa dostali. Ze ten że Krachnas tak się umiał w sądzie obracać, iż Buchner obowiązany do zapłacenia Ur: Jerowskiemu został, przez co iedynie obygu, to jest: JP. Blankowi i Szl. Buchnerowi trzymać się Krachnasa iedynie pozostało. — jest nawiadniejszym dowodem przeciwko JP. Blankowi, że do Pszenicy Ur: Jerowskiego był współnikiem Buchnerowskim; z naturalnym albowiem Rozsądkiem, żadną miarą pogodzić tego niemożna, aby JP. Blank współnikiem byż niemiął, bo gdyby nim niebył, czyliżby Szl. Buchner, do JP. Blanka pisał, że obowiązany zapłacić Ur: Jerowskiemu, tym bardziey, że z przyczyny takowego Dekretu obydwa, muszą się trzymać Szl. Krachnasa, a Krachnasa tego któremu dali, Czer: Zło: 4500. a któremu, za iego Pszonice, iak już wyżej położony dowód, nie należało więcej, za iego 70. czyli 76. Łasztów Pszenicy tylko Czer: Zło: 1300.

4ty Albowiem Punkt tego Listu Buchnera do Blanka jest w tej obmowie. — Jak W Panu wiadomo (to jest: JP. Blankowi) miał Krachnas od nas Czer: Zło: 4200. które podług iego rachunku dostarczały za iego Pszenicę.

W zmiankowany w tym liście rachunek Krachnałowski, który wynosił tę sumę Czer: Zło: 4200. nie był, i nie jest dotąd komportowany, mieć go JP. Blank powinien, bo dawał Krachnałowi pieniądze, iak zaś Szl: Buchner przy Dekrecie Regencyi Kwidzyńskiej stawał, 5000. Czer: Zło: na Kontrakty wziął od niego samego Szl: Krachnas przed wspólką to jest: 23. Grudnia 1789. i tego Szl: Krachnas niezaprzeczał. Czyt: Dekret Regencyi Kwidzyńskiej Nro. 910. fol. 4.

5ty. Punkt listu tego i koniec, zawiera tylko prozbę do JP. Blanka iż gdy już Pszenica przez Haydera, przyięta, aby JP. Blank porachunek Kontraktowy z Krachnałem uczynił, i ten więc ostatni punkt stwierdza Sądowi doniesienie, iż ile wyrazów jest odebrać się mającey dopiero Pszenicy, wszystkie stosowane być powinny do Pszenicy Ur: Jerowskiego, a tym samym do dowodu, że Blank był do niej współnikiem, bo ten 5ty punkt dowodzi, że przed tym listem już Sandomirka Pszenica była odebrana, gdy o niej Szl: Buchner pisał, iako przez Haydera przyięty.

Ten zaś rachunek JP. Blank z Krachnałem, o który był proszony zapewne zrobił, a i ten nie był, i nie jest dotąd komportowany.

Mowi JP. Blank w Indukcie swoje wyrazy, w listach Buchnerowskich memi nie są wyrazami, konwinkować więc mnie nie mogą, moimi listami, Ur: Jerowski o współkę przekonać mnie powinien.

Takie JP. Blanka żądanie, więcej jest iak zuchwałe, jakim albowiem czołem śmie JP. Blank żądać tego, aby Ur: Jerowski tegoż JP. Blanka o współkę własnemi iego przekonał pismami, kiedy przyięte świadectwa przekonywają JP. Blanka, że były Kontrakty na ogólną oworocznego handlu w Roku 1790. Współkę, że były Tabelle: wielość awansowanych na tę ogólną współkę pieniędzy między JP. Blankiem i Bucherem spisane, że tych Kontraktów i Tabell po jednym Exemplarzu u siebie JP. Blank zostawił, listy zaś JP. Struense do Szl: Buchnera pod dniami 72. Grudnia 1790. i 24. Maja 1791 Nro. 2. & przekonywają JP. Blanka, że w tej dacie Kontrakt o współkę między JP. Blankiem a Szl: Buchnerem zawarty znajdował się w ręku JP. Blanka a zatym, wczasie samey komportacji na Kondescenfyi uskutecznionej bo ta od dnia 16. Grudnia 1790. do dnia 13. Lutego 1791. trwała, Dalej znowu Inkwizycya przyięła przekonywa, że pod ten Kontrat i pod ową awansowanych na ogólną współkę pieniędzy Tabelę podchodziła Pszenica Jerowskiego, że JP. Blank na powtorną partiją Pszenicy Czer: Zło: 500. dał zadarku Krachnałowi, że JP. Blank na expensa spławne iedney i drugiej partyi Pszenicy Ur: Jerowskiego pieniędzy temuż dostarczał Krachnałowi, że względem Pszenicy Ur: Jerowskiego JP. Blank korespondował z Szl: Buchnerem, sam Blank wyznaie w swojej Indukcie,

że dawał Krachnasowi, pieniądze List JP. Blanka własny dnia 3. Maia 1790. Roku do Buchnera pisany przekonywa JP. Blanka, że na zawieranie Kontraktów dawał JP. Blank pieniądze Krachnasowi, nieprzeczy też tego JP. Blank, że w liście 15. Junii piśze Buchner, że dali Czer: Złot: 4200. Krachnasowi, owszem wyraża, że 4500. Czer: Złot: Przecież JP. Blank ani Kontraktu w spółki, ani Tabelli awansowanych pieniędzy, ani excerptu z Xiąg wspólnego Conto między JP. Blankiem, a Szl: Buchnerem okazującego ani rachunku Krachnasowskiego lub przynajmniej Excerptu z Xiąg którego dnia, wiele i na co dawał Krachnasowi pieniędzy, niekomportował, chociaż komportacją pod przysięgą skuteczniał a co więcej listów swych respondujących na listy Buchnerowskie a listy takie które rzecz w tej sprawie stanowią a nawet na ten list 15. Junii wyraźnie o Pszenicy Jerowskiego pisany i owszem do niego JP. Blanka przekonywający w kopi buch nieumieszczają, owszem iak już namieniono, a niżej w Kategorji Kondyktu okazano będzie sekretnie korespondował o sobliwie kiedy Szl: Buchner do Konkursu zabierał się, i kiedy już był formalny Konkurs o Audosy od Buchnera bankruta na Kontrakty wspólne aby ich w spółkę ukryć, starał się; Takie hańbiące sposoby mająż iefzcze dawać Prawo JP. Blankowi do żądania, aby go Ur: Jerowski iego własnymi o W spółce do Pszenicy Ur: Jerowskiego przekonywał piśmami. Nie przekonania tu JP. Blanka własnymi piśmami o w spółce, ale kar na JP. Blanka za takie postęпки potrzeba.

Takowe zaś JP. Blanka postęпки na uszkodzenia Ur: Jerowskiego tym większego zasługowienia nad niemi, i większych kar są warte, że zdają się bydz wymierzone nietylko na samego Ur: Jerowskiego, ale też na tych wszystkich, którzy część majątku swego, a wliczbie ich i tacy co cały majątek do tych wspólnych awansowali Kontraktów. Zapobieżenia takowym postępkom przez przykładne kary wymaga Interes publiczny.

Nieumieszczenie listów w Kopii buch do Buchnera pisanych, a pisanych w czasie Processu, i po dekrete, nie jest że? gdyby nawet Inkwizycyi niebyło dowodną skazówką, iż takowe listy w kopii buch nieumieszczone, były o Pszenicy Jerowskiego, z podaniem Buchnerowi sposobow, iakby ciężar zapłaty zwalić, na Krachnasa przez dekreta Pruskie aby siebie uwolnić.

Ze zaś na ten list 15. Junii odpisał JP. Blank 24. Junii 1790. do wodem jest Annotacya iego Kantoru na Liście tymże 15. Junii Buchnerowskim Oryginalnym Nro. 18. przecież Respondu tego pod dniem 24. Czerwca 1790. na Kondescenfyi niekomportował, i w Kopii buch go niemaż.

Sklada ten Rewers wprawdzie teraz JP. Blank po zaprzysiężoney Komportacyi, chociaż go na Kondescenfyi niekladał, była tam żądana tego Listu Komportacya, nie żadał Dylacyi JP. Blank do iego złożenia, owszem wypierał się że na niego nie odpisywał, i w Kopii Buch nie maż go, owszem JP. Blank w Listach swoich do Buchnera pisanych, z Kopii Buch wyjętych, podpisał się na to: że za-

dnych więcej Listów nad te które z Kopii Buch wyjęte do Buchnera nie pisywał.

Możnaż więc teraz dopiero Komportowanemu Responsowi wierzyć?

Ten wszelako Respons czyli jest istotny, czy nie istotny? względem swoiey daty i treści, w iednym, i w drugim sposobie przekonywa JP. Blanka że był do zakupionej od Ur: Jerowskiego Pszenicy współnikiem.

List albowiem powyższy Szl: Buchnera do JP. Blanka pisanym 15. Junii 1790. przekonywa JP. Blanka że był współnikiem Buchnerowskim, a Respons na niego JP. Blanka 24. Miesiąca Tegoż taki, iaki jest teraz złożony stwierdza to współnictwo, bo w Liście 15. Junii Buchnerowskim jest ten wyraz do Blanka, że z przyczyny Dekretu 14. Junii zapadłego, obowiązującego Szl: Buchnera do zapłacenia Ur: Jerowskiemu muszą obydwaj, to jest JP. Blank i Szl: Buchner trzymać się iedynie Krachnasa, Blank zaś 24. Junii odpisuje w tych listach = Listy W Pana 28. przeszłego to jest Maia 8. i 15. tego Miesiąca to jest Junii doszły mnie, to co mi WPan o Krachnasie donosił wcale mnie nie zadziwia, chcey sobie WPan tylko przypomnieć żem już WPan dawno pisał, że z złemi ludźmi do czynia mamy, moje przewidzenie nie oszukało mnie, coż teraz WPan powiesz, gdy z tego Listu doczytasz się, że Krachnas od wczoraj tu niewidziany, i 15000. Bzer: Zł: zadłużył się, nie dobrzeż się stało żem zawczasu po pszenicę posłał, i w tym byłaby sztuka grana, była więc grana już pierwej o Pszenicy Ur Jerowskiego, bo wyraz Listu tego jest o Pszenicy Sandomirskiej.

Dosyć więc z tego Responu jest dowodu, że był współnikiem JP. Blank do Pszenicy Ur: Jerowskiego kiedy JP. Blanka nie zadziwił Listu Buchnerowskiego wyraz, iż z przyczyny Dekretu 14. Junii muszą się trzymać obydwaj iedynie Krachnasa, przy zwróceniu osobliwie uwagi na powyższe dowody, że dane pieniądze przez JP. Blanka Krachnasowi: nie były dane na inne tylko Ur: Jerowskiego Kontrakty. *List ten 24. Junii Nro 49. u Strony.*

Rzecz nie dopomiarowania że JP. Blank w Liście tym 24. Junii 1790. do Buchnera pisanym, złym byź mieni: Człowiekiem Krachnasa, i iego czynności względem JP. Blanka i JP. Buchnera kary godnemi, że zadłużył się do Czer: Zł: 15000. przecież temu to złemu człowiekowi, JP. Blank daleko później bo 19. Julii Czer: Zł: 400. a 17. Junii Czer: Zł: 50. dał podług Rejestru Nro 75. u Strony.

A co więcej pod Dniem 19. Julii kładzie expensy na życie Krachnasa Czer: Zł: 341.

Rzecz także osobliwsza, iż iak JP. Blank, tak i Szl: Buchner nazywali Krachnasa krętarzem, złym człowiekiem, oprócz tego JP. Blank wżyskie wyrazy Listów, o zawodach Krachnasa, o szkodach, stosuje do Pszenicy Sandomirskiej, przecież w Konkursie Krachna-

fowski, żadney do niego nie likwidowali pretensyi który konkurs przez Krachnasa podniesiony był w Mcu Czerwcu podług dowodu Nro 18. Wszystkie więc zawody i szkody, o które się w Listach skarżą Blank i Buchner, na Krachnasa stosować należy do Kontraktów Ur: Jerowskiego i przekonywać się koniecznie potrzeba że był do nich współnikiem, bo dawali Krachnasowi Pieniądze, bo JP. Blank oświadczał się z ich odebraniem od Krachnasa w Liście 3. Maia 1790. do Buchnera pisanym, że zaś nawzajem ani Buchner, ani Blank nie likwidowali do Krachnasa, z powodu Kontraktów Ur: Jerowskiego żadney pretensyi, chociaż Buchnerowi była zostawiona akcja przeciwko Krachnasowi o Czer: Zł: 5000. Dekretem Regencyi Kwidzińskiej, to dla tego, aby się do niej współka JP. Blanka nie wydała. *Czytać Dekret Regencyi Kwidzińskiej Nrr 9. Fol 4.*

Uważyć przy tym należy, co to ma znaczyć że z Listu 3. Maia 1790. JP. Blanka do Buchnera pisanego, okazuje się że Blank dawał pieniądze Krachnasowi przed tym Dnia 3. Maia 1790. *Czytać go Lit: C. Fol: 2.* przecież on tych pieniędzy które dał przed Dniem 3. Maia w Komportowanej na Kondescenfy pod przysięgą specyfikacyi JP. Blank nie umieścił, bo Regestr ten zaczyna się dopiero po Dniu 3. Maia, to jest od Dnia 11. Maia, ani nawet wspólnego Conto z Krachnasem nie Komportował, nie zaś na Kantorze nikomu nie dał, czego by w Xiązki niezaciągnięto, nie komportowanie ich przez Blanka tłomaczy się samo przez się, że dla tego nie nastąpiło, aby się sam JP. Blank z współki nie wydał, i miał tytuł do zapierania się oneyże, tak upornie, przeciwko nayiaśniejszym dowodom i przeciwko Inkwizycyi, przekonywającej go o niej;

Choć zaś JP. Blank nie komportował Specyfikacyi wiele dał przed Dniem 11. Maia Krachnasowi pieniędzy, i chociaż wierzyć nie można, aby dawane przez JP. Blanka Krachnasowi pieniądze, nie miały być w Kantorowych jego umieszczone Xięgach, przecież JP. Blank Komportacyą zaprzysięgił że wszystko Komportował, a przeciwnie znowu JP. Blank komportuje Listy swoje do Buchnera pisywane których na Kondescenfy nie komportował, a zatym nad zaprzysiężoną komportacyą, i to dopiero pod dniem 2. 7bris w Ru. terrźniejszym wystarane, kiedy co dzień przypadnięcie tey Sprawy było spodziewane, komportuje zaś takie, iakich w Kopii Buch u niego nie ma, chociaż w Kopiarzu Listów swoich do Buchnera pisywanych z Kopii Buch wydanych, napisał i podpisał, że oprócz Komportowanych na Kondescenfy żadnych innych Listów nie pisywał.

Możnaż więc twierdzeniom JP. Blanka wierzyć że nie był do Pszenicy Ur: Jerowskiego współnikiem? nie można.

Tym bardziey iż takie Sąd z Listu Buchnerowskiego do Blanka 15. Junii 1790. słyszał wyrazy o Pszenicy Ur: Jerowskiego, takie same są ponowione znowu przez Buchnera w Liście 2. Julii tegoż Roku 1790. Listu tego istotną treść pominął JP. Blank w swoich do

Sądu podanych Induktach, kładzie się więc tu w całej swej obmowie—

1m) „Niniejszym mam honor na jego JP. Blanka szacowny Liść pod Dniem „24. przeszłego Miesiąca odpisać, iż wraz z Wpanem na to przystaig „względem Krachnasowskiego wzięcia przeciwko nam, przez co on „prawdziwą karę zassużył, w czym tedy wszelkie Reguły sprawie „dłiwe, które Wpan przeciwko niemu użył, za dobre uznaję, aby „stracie naszej zagrozić.

2do „Nigdy nie wierzyłem, iż tak głęboko już podupadł, ośobliwie w „teraźniejszy nam wiadomej podupadłości, iefzcze żenić się wa- „żył, iedynie z tej racy, wszedłem z nim w Kontraktowe kupno „tej Pszenicy, gdy widziałem wartujące Kontrakty zakupionej „Pszenicy. Jakoż dowiedziałem się że Pszenica pewna była. Ktore „to kupno zawżęby z pożytkiem było, gdyby Pszenica na oznaczo- „nym Terminie dostawiona była, a podług wtenczas będących „Targow spieniężona.

3to. „Dziękuję więc powtórnie za Łaskę jego, żeś Pszenicę raczył ode- „brać, i pewno się już będzie w drodze dotąd znaydowała. Zaczynam „szkoda wielka iefzcze z niej nie wypadnie, którą zmniejszył ile „możności, i skoro tylko przybędzie, w naywiększej cenie sprze- „dadź usiłować będę, abym dzielność moją, i iak wielce droga mi „dalsza szacowna przyjaźń, w zapoczętym Interesie Wpanu okazał. „Spodziewać się trzeba, iż miara się wymierzy, w czym także i „fruktarz ręczyć musi, o co o doniesienie, iako też, jeżeli wszystkie „90. Łasztow odebrane są, proszę.

4to. „Gdyby iednak, co się niespodziewam, Pan Krachnas mniey miał „oddąć więc proszę natychmiast nietylko to brakujące, ale i wszy- „stkie spławne kósztu Polskie i Pruskie Cło, do Likwidacyi wie- „go Masę podać, także dla nas Prawo, w przypadku iakich dalszych „szkod i straty, na Pszenicznych teraźniejszych targach rachować i „o powrocie nalegać, abyśmy z Masę szkodę naszą iako tako po- „wroconą dostali.

5to. „Jeżeli można to będę się starał aby Jerowski także do tej Masę „z iedną częścią jego Pretensyi odesłanym został, w którym przy- „padku, my bezpiecznie zostaniemy, więc to com powiedział, i „to żem Jerowskiemu punktualnej zapłaty nie czynił, pewno za „dobre uznasz, gdyby to mi iednakowo nie uszło, więc także szko- „da mała się tylko zostanie, którą się spodziewam z tych partyow „pozostających, gdyby ieno już tu były, nadgrozić. Z ktorey „przyczyny, nieżyczyłbym, aby zboże tam sprzedawać lub prze- „zimować.

Pierwszy tego Listu Punkt: znaymuie okoliczność sekwestracji Kra-
chnasa, a razem dowodzi, iż JP. Blank pisał o niej do Buchnera 24.
Junii 1790, w Liście przecieź pod Datą 24. Junii nad zaprzyśiężoną
Komportacyą przez JP. Blanka złożonym, i wzmianki o tej Sekwe-
stra-

stracyi niemafz, inny zatym List JP. Blank pod tą samą datą do Szl: Buchnera pisał, który też Sekwestracją obeymował, przecież Onegoż na Kondescensyi nie złożył, ten zaś inny JPan Blanką 24. Junii 1790. List z odpisem na List Buchnerowski 15. Junii, iako wyraźnie względem Pszenicy Ur. Jerowskiego, i iako o wspólney z JPanem Blankiem pisany, zawierał teyże wspólki dowod, kiedy go JPan Blank niekomportował.

Drugi tego Punktu: List którym się Buchner JP. Blankowi tłumaczy, że w Kontraktowe kupno wszedł z Krachnasem dla tego, iż widział wartujące Kontrakty, iest dowodem, że Krachnas nie ieden, ale więcej zawierał Kontraktow, a gdy to pisze do JP. Blanką, gdy List 3. Maia Roku 1790. Blanką do Buchnera pisany stwierdza to, iż nie na ieden ale na więcej Kontraktow, tak JP. Blank iako i Buchner Krachnasowi dawali pieniędzy, ten zaś Krachnas zawierał powtorny z Ur. Jerowskim Kontrakt, ten więc Ur. Jerowskiego Kontrakt, do wspólności z JP. Blankiem należał, ile Inkwizycya dowodzi, że na zadatek tego Kontraktu, JP. Blank 500 dał Czer: Zł: i na Expensą spławne Pszenicy iednym, i drugim Kontraktem zakupioney dostarczał.

Gdy nadto ten 2. Miesiąc Lipca List zapewnia o więcej Kontraktach, sfofowanym więc bydz niemoże do samey Pszenicy Sandomirskiej, bo Kontrakt onia był tylko ieden, sfofować go więc należy i do Pszenicy Ur. Jerowskiego.

Trzeci Punkt: Listu Buchnerowskiego 2. Julii do JP. Blanką pisanego, zawiera zapytanie do JP. Blanką czyli wszystkie 90. Łasztow Pszenicy od Krachnasa odebrane? niemoże bydz sfofowny do samey Pszenicy Sandomirskiej, ale razem sfofowny bydz powinien i do Pszenicy Ur. Jerowskiego, Sandomirska albowiem Pszenica od Krachnasa zakupiona, wynosiła tylko Łasztow 76, iak w Bilansie JP. Blank wyraził, dodawszy zaś do niey pozostałą w Warszawie Ur. Jerowskiego Pszenicę, wreszcie do Kontraktow Korcy 431, które czynią Łasztow 114, wynosi punktualnie Łasztow 90, i o tę pozostałą Ur. Jerowskiego w Warszawie Pszenicę, wreszcie do Kontraktow, była kwestya przed Datą tego Listu, bo 14. Czerwca, i po Dacie tego Listu bo 2. Augusta, tegoż Roku 1790. Czytać Dekrata Ruskie Nro 9. fol: 2. § 4.

Ze zaś 431. Korcy zostało wreszcie do Kontraktow w Warszawie Pszenicy Ur. Jerowskiego dowód iest ztąd: zakupione do dwóch Kontraktow od Ur. Jerowiego Pszenica, wynosi Korcy 4000, odebrał Krachnas podług Rewersu 6. Aprila Korcy 3569, zostało zatym Korcy 431, czyli Łasztow 14. Kontrakty Nro. 1mo. § 2do. Rewers 6. Aprilis 1790. Nro. 6.

Czwarty Punkt: Listu Buchnerowskiego, zawiera prozbę do JP. Blanką o likwidacyą pretenfyi do Szl: Krachnasa, i szkod przez Niego zrażonych w Konkursie Krachnasowskim, i ten niemoże bydz sfofowany do Pszenicy Sandomirskiej bo pretenfyi z niey niemieli do Krachnasa, gdy iey w Konkursie nielikwidowali, wzmiankowane więc w tym Li-

ście i w innych pretenzye do Krachnasa stosować należy, względem Pszenicy Ur. Jerowskiego, iak się już wyżej dowodziło.

Jeżeliby zaś względem stosunku wyrazu Listu tego do Pszenicy Jerowskiego mogła iakowa zachodzić obojętność, wyprowadza ją na iaw ostatni tego Listu Buchnerowskiego do JP. Blanka punkt.

Pisze albowiem Buchner do JP. Blanka, iż jeżeli będzie można to się będzie starał aby Ur. Jerowski także do Krachnasa z pretenzyą swoją przez Sady Pruskie odesłany został, że w takim przypadku obydwaj to jest: Szl: Buchner i JP. Blank bezpiecznie zostaną, a daley, iż JP. Blank pewno za dobre to Szl: Buchnerowi uzna, co powiedział, iż Ur. Jerowskiemu punktualney zapłaty nie uczynił, a gdyby się to i nieudało, mała się tylko szkoda zostanie, którą spodziewa się z pozostałych Partyow nad grodzic, byle tylko w Elblągu były. Był więc JP. Blank do Pszenicy Ur. Jerowskiego współnikiem, ile i ten List o dwóch namienianych partyach, a Krachnasowski Pszenicy iedna tylko była partya, i gdyby nie był współnikiem do Pszenicy Ur. Jerowskiego JP. Blank, nie byłby Buchner do JP. Blanka 15. Junii 1791, pisał, z doniesieniem mu o Debranie Magistratu Elbląskiego, nie byłby śmiał wyrażać JP. Blankowi, że z przyczyny takowego Dekretu zapłacenie Czer: Zł: 4354, $\frac{1}{2}$ dla Ur. Jerowskiego, nakazującego muszą obydwaj to jest: i Szl: Buchner i JP. Blank, i to iedynie samego trzymać się Krachnasa, tym bardziey nie byłby śmiał Szl: Buchner w Liście 2. Julii wyrażać Blankowi, starania aby Ur. Jerowski był do Konkursu Krachnasowskiego odesłany, atym ieszcze bardziey tego, że krok ten Buchnerowski, iż Jerowskiemu nie zapłacił punktualnie, uzna JP. Blank za dobry, a JP. Blank do współki Pszenicy Ur. Jerowskiego gdyby nienależał, byłby Szl: Buchnerowi na ten List z zaparciem się oneyże, albo przynajmniey z zadziwieniem, że Buchner pisze o Pszenicy Jerowskiego tak iak o wspólney, przecież takiego Listu niepokłada JP. Blank, owszem żadnego co do Pszenicy Ur. Jerowskiego, chociaż przekonywa Inkwizycya JP. Blanka, że względem Pszenicy Ur. Jerowskiego z Szl: Buchnerem Korrespondował.

Jak zaś Korrespondował dowodzi List Buchnerowski do JP. Blanka 2. Julii 1790. pisany, że podawał sposoby Buchnerowi na ukrycie współki z Szl: Buchnerem, do Pszenicy Ur. Jerowskiego mianey, a zatym na uszkodzenie Ur. Jerowskiego w Summie Czer: Zł. 4354 $\frac{1}{2}$ na zgubienie na zawsze Ur. Jerowskiego iako już i wiekiem obciążonego na całym jego majątku, bo czyby miał za powód Szl: Buchner pisać do JP. Blanka iż jeżeli będzie można, będzie się starał, aby Ur. Jerowski także do konkursu Krachnasowskiego był odesłany. Taka bowiem obmowa Listu Buchnerowskiego, nie znaczy zapytania Buchnera do Blanka, ale odpowiedź, taka więc jest ta Szl: Buchnera, że jeżeli będzie mógł, to się będzie starał, aby Jerowski był do konkursu Krachnasowskiego odesłany, iaka była prozba, odpowiedź i iakie żądanie JP. Blanka o Szl: Buchnerze.

Wzmiankowany w tym Liście konkurs Krachnasowski podniesiony był w Miesiącu Czerwcu 1790. popług dowodu Nro. 18.

Kiedy zaś takie było JP. Blanka żądanie, okazało to kopiarz Listów JP. Blanka do Szl: Buchnera pisywanych, z kopii Buch wydany, i przez JP. Blanka podpisany, że przed datą tego Listu Buchnerowskiego 2. Julii 1790. i dla tego JP. Blank od dnia 3. Maia do dnia 16. Lipca 1790. żadnych Listów do JP. Buchnera pisanych, w kopiubuch nieumieszczał.

Na ten List 2. Julii Buchnerowski odpowiadając w induktach swoich JP. Blank, stanął względem osnowy jego, iż co pisał do JP. Blanka Szl: Buchner, to stanowić nie może przeciwko JP. Blankowi dowodu, żąda więc JP. Blank po Ur: Jerowskim, aby JP. Blanka jego własnymi pismami o współnictwie do zakupionej od Ur: Jerowskiego Pszenicy przekonał. Na takie żądanie gdy już Ur: Jerowski odpowiedział JP. Blankowi na karcie do tej więc karty Ur. Jerowski JP. Blanka po odpowiedź odnosi.

Niechby zaś na tyle razy wzmiankowany List Szl: Buchnera do JP. Blanka 2. Julii 1790. pisany nie było innego responsu JP. Blanka nad ten, który w kopiubuch umieszczony pod datą 15. Lipca 1790. i ten nie jest bez dowodu że JP. Blank był współnikiem do zakupionej od Ur: Jerowskiego Pszenicy. Jak bowiem daleko interesujące są JP. Blanka wyrazy w Liście Buchnerowskim 2. Julii do JP. Blanka pisany, już sąd JO. słyszał.

Uważyć więc należy, co JP. Blank odpisuje Buchnerowi 15. Julii 1790. kładzie się tu ten odpis = na List jego (to jest Buchnera) 2. currentis nie mając nic do odpowiedzenia, posyłało tylko dwa Listy JPana Haydera.

Reguła prawna niesie = *Qui tacet consentit* = Nie byłby więc JP. Blank wyrazów Listu Buchnerowskiego przekonywających go o współnictwie do Pszenicy Ur: Jerowskiego milczeniem pozbył, gdyby nie był do niej współnikiem.

Przy takich i tylu dowodach z papierów, JP. Blanka o współce do Pszenicy Ur: Jerowskiego z Szl: Buchnerem mianey, przekonywających, byłoby potrzeba na kondescenfy? iestże potrzeba nawet w sądzie tym? większych iestże dowodów do przekonania o niej JP. Blanka. Pomimo to jednak urząd Zjazdowy nakazał Inkwizycyą, dla dostateczniejszego wyistoczenia prawdy, nakazał zaś Inkwizycyą, nieubliżając nic Dokumentom.

Narzeka na tę sentencyą Zjazdową JP. Blank, mieniąc onę być bezprawną, niebezpieczną, i przeciwko Dokumentom.

Nie JP. Blankowi, ale Ur: Jerowskiemu, na nakazanie Inkwizycyi, w momencie, którego iey wywód był nakazany, narzekać wypadało, bo Ur: Jerowski Dokumentami przekonał JP. Blanka o współce do Pszenicy swojej, była więc Inkwizycya względem niego niebezpieczną, i dla tego Ur: Jerowski neypierwey się do sądu tego odwołał. Przeciwnie JP. Blank nie złożył żadnego Dokumentu tak ważnego, któryby stanowił do-

wod, iż nie był współnikiem, uczuł więc JP. Blank nakazanie Inkwizycyi, a uczuł dla tego iż spodziewał się niezawodnie że przez tę Inkwizycyą użyte przez niego do zataienia wspólki sposoby, Dokumentami nieobjęte, wyjawione będą, iakoż są wyjawione, chociaż JP. Blank Szl. Synapiusza, który korespondencyą o Pszenicy Ur: Jerowskiego u JPana Blanka utrzymywał, a Szl: Ebert Szl: Krachnafa, do świadectwa nie stawili.

Wypisuje się tu ta Inkwizycya, iak w Dekrecie Zjazdowym jest wypisana, bo JP. Blank wszystkim iey punktom, choć z świadków przez niego nie excypowanych, i przyśięgłych wywiezioney, nieprawdę zadaje.

Nim iednak Ur: Jerowski do wypisania iey i odpowiedzi na zarzuty JP. Blanka, przystąpi, zapytuje się pierwey JP. Blanka, czyli on zadaje świadkom krzywoprzyśięstwo, czyli nie zadaje?

Ze nie zadaje, dowodem jest Indukta iego; na karcie albowiem 14. w §. nie może zaś Ur: Jerowski &c. z tym się oświadcza, że naganąć niechce zeznań świadków przyśięgłych ztąd, aby złego lub nagannego byli życia, iakże zatym, po takim względem świadków oświadczeniu sądowym; stawiać może przeciwko nim z zarzutem nieprawdy? Nie sąż to rzeczy sobie przeciwne? mówić o kim, że poczciwy, a w tym zaraz razie powiedzieć, że zeznanie iego, lubo przyśięgłe, ale nieprawdziwe.

Zkąd to daley ta wiadomość doszła JP. Blanka? że świadkowie zeznawali na pamięć, i z samey suppozycyi, owszem przez niewiadomość o interesie.

Takowe przeciwko świadkom przyśięgłym zarzuty same przez się okazują się tak nikczemnymi, iż nie mogą być zdolne, osłabić wiary świadectw przyśięgłych, miia więc Ur: Jerowski, przyzwolitszą na nie odpowiedź.

Ze zaś takie zarzuty dotyczą i Urząd Zjazdowy, iaki to więc Urząd słuchał tych świadków namienić należy, Ur: Jerowski do Inkwizycyi nie miał z swey strony Urzędu, sam tylko Urząd z strony JP. Blanka do sądzienia sprawy sprowadzony, słuchał tej Inkwizycyi. Tego zatym Urzędu dzieło Inkwizycyi, usprawiedliwia sam wybór przez samego JP. Blanka Urzędu tegoż do iey słuchania, jest razem i cechą doświadczoney w tymże Urzędzie cnoty sprawiedliwości, kiedy JP. Blank zupełną w nim ufność położył. Znany też jest sposób myślenia tego Urzędu i w Publiczności, zasłużył sobie nim na ufność i na szacunek, nadto więc pewny jest Ur: Jerowski, że taka jest Inkwizycya, a ta nie z suppozycji, nie przez niewiadomość, ale z pewney wiadomości o wspólnie, iakiey Inkwizycyi ten Urząd w dziele swoim wypisuje Edukt, a ten jest taki.

Z których Inkwizycyi dowiedziono jest:
amo. Iż Szl: Buchner zjechałszy się z JP. Blankiem na kontraktach Dubieńskich w Roku 1790. tamże z sobą wspólną ogólną handlu tegorocznego Produktami Polskimi umowili.

Przeciwko temu punktowi Inkwizycyi, mówi JP. Blank, że to świadkowie zeznają przez niewiadomość interesu, przez prezumpcyę, że sły-

szczenia

szenia, a nawet że świadkowie inaczej rozumieli, a inaczej zeznawali, bo nie umówił się o spółkę oworoczną, to jest 1790. Roku, ale tylko o szczególną do 10 kontraktów.

Jak świadkowie zeznawali? decyzya o tym nienależy do JP. Blanka, bo Inkwizycyi nie słuchał, i nie czytał, ale do sądu, który ją czytać będzie.

Niechby ten punkt Inkwizycyi i był ze słyszenia, z prezumpcyi, czego przecież twierdzić za prawdę nie można, stwierdzając prawdę tego Punktu trzy Dokumenta, to jest: 1790. dnia 29. Stycznia Rewers Buchnera, JP. Blankowi dany na Czer: Zł: 4500. a to na zakupować się mające Produkta Nro 10. u strony.

Tegoż Roku dnia 30. Stycznia kontrakt w Exekucyi ogólnej umowionej spółki, przez Buchnera z Tewelem zawarty, o frochtowanie Produktów zakupionych, i zakupić jeszcze mających Nro 5to. u strony.

Tegoż Roku 4. Lutego podobnie z Tewelem kontrakt o froktowanie zakupionych na imie JP. Blanka w Warszawie Produktów, i zakupić się mających z ostrzeżeniem zapłaty onemuż przez JP. Blanka Czer: Zł. 700. w Marcu ad Nrum 5tum u strony.

Dodać do tych Dokumentów należy jeszcze tę prawdę, że wszystkie kontrakty przez Buchnera w Dubnie zawarte, za wspólne przez JP. Blankę przyznane, przed spółką i przed temi Dokumentami zawarte bydyż sam JP. Blank przyznaie w Indukcie swojej pierwszej na karcie A. § z skutków. A Dokumenta powyższe, są względem zawierać się dopiero mających kontraktów, nie szczególna więc, ale ogólna była umowiona spółka, kiedy nad zawarte przed spółką kontrakty, więcej zawieranych bydyż miało.

W względzie na takie dowody godziło się, i czy przysłało na JP. Blanka zarzucać najgorszy charakter świadków, że inaczej rozumieli, a inaczej zeznawać mieli, kiedy takie świadków, takie samo Dokumentów jest rozumienie i obmowa.

Ado. A powróciwszy z Dubna Blank i Buchner do Warszawy, w moc powyższej umowy, kontrakt ogólną spółkę handlu produktami polskimi, tak w Dubnie, iako i w Warszawie zakontraktowanemi, i przy nim Tabelę wskazującą wielość pieniędzy przez obydwie strony kontraktujące na tenże handel wyłożonych, każde z nich na dwa exemplarze został spisany, z tych obydwóch dowodów po jednym exemplarze JP. Blank u siebie zostawił. Pod ten tedy kontrakt i w owe awansowane pieniądze Tabelę Pszenica od Ur. Jeróńskiego przez samego Szl. Buchnera zakupiona wchodziła.

Przeciwko temu drugiemu punktowi Inkwizycyi mówi JP. Blank to samo co powiedział na pierwszy, że to nie prawda, bo Kontraktów na spółkę bydyż nie miało ale tylko dwa Rewersa, jeden przez Buchnera JP. Blankowi na Czer: Zł: 6500. drugi przez JP. Blankę Buchnerowi na zastawione przez niego w teyże Summie Kontrakty, obydwie pod jedną datą 9. Macca Roku 1790. na wzajem sobie dane. A co do Tabelli? iż ta przed Inkwizycją była spisana, i o tey to

świadkowie zeznają, a ztąd wnosi że świadkowie ze slyszenia, z prezumpcyi, dla podobieństwa szczegolnie w myśli ich uroionego o Kontraktach wspólki i Tabellach przy nich spisanych zeznawali.

Odpowiedź Czyli tak mówić mógł JP. Blank, a mówić gołosłownie przeciwko świadkom przyśięgłych zeznaniom, uważać należy.

Na okoliczności drugiego Punktu, są Dokumenta, a trzy są pryncypalne widoki jego. *Imo.* Kontrakty. *zdo.* Tabelle *ztio* Podchodzenie pod nie Pszenicy Ur: Jerowskiego iako wspólney.

Co do Kontraktow? Pomimo to, że niepodobna wierzyć aby względem tak znaczney wspólki, bo przeszło 20. Tysięcy Czer: Zł: wynoszącej, nie miały być spisane Kontrakty, że były spisane, i ieden z nich znajdował się w ręku JP. Blanka dwa są dowody, to jest *dwa Listy* przez Szl: Brokmana na Terminie Kondescensyi Komportowane, a Brokmana który po wszystkie wiadomości w tym Interesie był przez JP. Struensa do JP. Blanka odsyłany, *ieden* pod dniem 7. Grudnia 1790. *drugi* pod dniem 24. Maia 1791. a szczegolniey ostatni JP. Blanka przekonywają o tym, że między nim a Szl: Buchnerem był spisany Kontrakt wspólki. *W pierwszym* albowiem pisze Struense, że Buchner uczyniłszy Kontrakt z JP. Blankiem, ustąpił przy bankructwie wszystkie z tego Kontraktu pożytki i pretensye Bankowi Krolewsko-Pruskiemu, że w wykonaniu tego Kontraktu zachodzą trudności z przyczyny Aresztow. że wszystkie do tego Kontraktu ściągające się Dokumenta i wiadomości znajdują się u Blanka, *w drugim* Ze Ur: Jerowski proces przeciwko kontraktowi między Blankiem i Buchnerem zawartemu w rękach Blanka zostającemu rozpoczął *Nro 2. & 3.* Kontrakty więc stanowiły wspólkę, a nie Rewersa.

Tymbardziej takie, z Których 9. Marca na Czer: Zł: 6500. przez Buchnera JP. Blankowi dany podług powyższego od karty 17. do karty 22. dowodu, jest kondyktowy i do Sprawy tylko przysposobiony bo nie jest godnym nazwiska Kontraktu, kiedy formy jego nie ma, bo iedney tylko strony zawiera interes, a tym samym nie jest Kontraktem bo sam JP. Blank pierwszy raz dopiero teraz po Inkwizycyi i po Dekrecie Ziazdowym nazywa go naynieprzyzwoiciey Kontraktem, bo daley JP. Blank tego Rewersu 9. Marca nie oblatował, chociaż przeciwnie Rewers na Czer: Zł: 4500. nie debituiący Buchnera zaoblatował i w czasie Sprawy tey, a Rewers taki, który ogólną owo-roczną dowodzi umowioną wspólkę, a Kontrakty po nim zawarte stanowią jego Exekucyą i skutek, Między ktoremi dwa są z Ur: Jerowskim, bo z oblaty tego Rewersu na Czer: Zł: 4500. Rewers na 6500. Czer: Zł: dopiero przysposobiony po teyże okazuię się oblatuje, bo daley Blank nie jest nawet w stanie okazania zkadby ta 6500. Czer: Zł: Summa w ktorey się Buchner onemuż debituie, wynika, a Regestra z Xiąg na dowod iey całkiem sobie przeciwne popisał. A co więcej, naynieistotniey w nich napisał i podpisał swoim zaręczył, iakoby wszystkie Produkta jego własnymi pieniędzmi opłacone były,

choć sam na Karcie Indukty swojej 2. przyznał że Buchner 3700. Czer: Zł: awansował, a iak na karcie tej Ur: Jerowskiego odpowiedzi 21. okazano jest Buchner 10110. Czer: Zł: awansował, położyła zaś iak JP. Blank twierdzi przypadać na Buchnera miała Czer: Zł: 10241. byłby zatem tylko Buchner Czer: Zł: 131. winien ale i w tej kwocie debitowanym byżby nie mógł, bo na Kontrakty z Terleckim, Wydzgą i Wulfem iako przed spółką zawarte i przez JP. Blanką za wspólne przyznane, musiał przecież coś Buchner popłacić na zadatki, nie można także wierzyć, aby Blank na Summę 6500. Czer: Zł: przyjmował swe własne Kontrakty w hypotekę, iako to z Xięciem Stolnikiem i Lubomirskim *Nro suo i qno* Kontraktu też w Rewersie 9. Marca z Wydzgą nie masz przecież JP. Blank przyznał go w Fakturze *Nro 1.* za wspólny, w Fakturze tej, którą Komportując na Terminie Kondescensyi nie umieścił iey w Indukcie i Summaryuszu swoim do Sądu tego po danych i dopiero teraz za wypadłą rezolucyą Sądową składa ją.

Drugi zaś Rewers przez JP. Blanką Buchnerowi pod tą samą datą dany jest dowodem, że Buchner te 6500. Czer: Zł: w których go JP. Blank do powyższego Rewersu debituje JP. Blankowi zapłacił, a to podług własnego JP. Blank na karcie Indukty iego 3. *wyznania §. przy tejże umowie &c* dalej to samo Liſty dwa stwierdzają Buchnerowski ieden, a drugi JP. Struense obydwu do JP. Blanki 2. 7bris 1790. pisane Lit: B.

Owżem że JP. Blank przez Rewers tenże swoy Buchnerowi debitował się Czer: Zł: 6500. dowód jest z Komportowanego generalnego obrachunku Banku Krolewsko-Pruskiego na Kondescensyi *sub Nro 7.*

Czyż to na tym zawisła spółka, iak tobie tyś mnie winien.

Takież to Rewersa były Rękojmią spółki przeszło na 20. Tyſięcy Czer: Zł: zawartej.

Miać ieszcze co do tego Rewersu i to Sądowej uwagi nie powinno, iak jest sobie sam JP. Blank przeciwny. Na karcie 3. napisał, że ten Rewers zawierał wyznanie iż Buchner Czer: Zł: 6500. do spółki winne dnia 9. Marca 1790. zapłacił, a na karcie 15. pisze JP. Blank że dał tylko Rewers Buchnerowi na odebrane tylko Kontrakty w zastaw Summy sobie przez Buchnera winney Czer: Zł: 6500. nie sąż to rzeczy sobie przeciwne, raz powiedzieć zapłacił mi Buchner Czer: Zł: 6500. którą mi do spółki był winien, a drugi raz że tylko dałem Buchnerowi Rewers za wzięte od niego Kontrakty a to w zastaw Summy Czer: Zł: 6500. i tej samey Summy robić znowu się Buchnera Dłużnikiem.

Nie darmo napisano że nierzetelnym, bardzo dobrej potrzeba pamięci, aby się sami z nierzetelności niewydali.

Mowi ieszcze co do tego Punktu JP. Blank że Inkwizycya nie namienia aby Rewers 9. Marca 1790. na Czer. Zł: 6500. przez Buchnera JP. Blankowi dany w późniejszym czasie miał byż odmieniony.

Nie odmianę tu Rewersu 9. Marca 1790. przez Buchnera Blankowi danego uważać należy, ale to że go pod dniem 9. Marca 1790. jeszcze na świecie nie było, bo go JP. Blank nie oblatował ani w ten czas, kiedy do Oblaty podawał Rewers na Czer: Zł. 4500. ani nigdy później.

A gdyby też iakowy był inny na dniu 9. Mca Marca Rewers, słusznie to grubą niewiadomością świadków nazwał JP. Blank, że o odmianie jego nie zeznają, powszechnie bowiem ci, którzy co nagannego czynią, czynić tak ostrożnie starają się, aby złego swego czynu, sami tylko sobie byli świadkami.

Co do Tabell? Zaprzeczając świadectwa o Tabellach przy kontrakcie spisanych JP. Blank w Indukcie swojej na karcie 15. powiedział, że Tabella przed nakazaną Inkwizycją była spisana, i o tej świadek zeznaie, a od karty 2. w tejże Indukcie swojej zaczynając Relacją o okolicznościach między nim a Szl: Buchnerem po powrocie z Dubna nastąpionych od §. *i ten to jest*, zgodną z depozycją świadków o Tabellach na karcie 3. w §. *przy tejże umowie*, uczynił narracją, że po powrocie z Dubna, a zatem nie przed Inkwizycją ale w ten czas kiedy był spisany kontrakt wspólki, była spisana Tabella, wielość awansowanych przez obydwie strony pieniędzy na wspolkę okazująca.

Komuż tu więc wierzyć, czyli przyśięgłym świadkom, których zeznanie stwierdza sam JP. Blank na karcie 3. czyli jego sprzecznymności na karcie 15. w §. daley.

Tym bardziej że przed nakazaną Inkwizycją Buchner nieznaydował się w Warszawie, ktorey wywód był nakazany in Junio Roku tegoż, ani się mógł znajdować, bo po podniesieniu formalnego konkursu w 8brze Roku 1790. był sekwestrowany, a JP. Blank przyznaje na karcie trzeciej, że przy umowie spisali, nie jedna ale obydwie strony Tabelę, tej zaś umowy niezaprzecza JP. Blank, że była po powrocie w Roku 1790. z kontraktów Dubieńskich, twierdzi przecież JP. Blank na karcie 15. że nie inna była Tabella, tylko przed Inkwizycją spisana, iakże więc iedno z drugim pogodzić JP. Blank potrafi.

Uważyć należy, że kiedy JP. Blank przyznaje, że między nim a Szl: Buchnerem była spisana Tabella, przeszło Czer: Zł. 20. Tysięcy na wspolkę awansowanych pokazująca tym samym razem przeciwko sobie niedowód, że była i przez obydwie strony podpisana, gdzież tedy jest owa Tabella, gdzie i kontrakt, z ktorych po iednym exemplarzu JP. Blank przy sobie zostawił, o czym go i inkwizycja i naturalny przekonywa rozsądek, iż gdy tak ważne Dokumenta nie były zeznawane w Xiegach, ale były ręczne, tyczyły się zaś iedney i drugiej strony, i tak znacznego interessu, były tym samym na dwa exemplarze spisane, i JP. Blank zostawił z nich ieden exemplarz, a drugi JP. Buchner z sobą wziął.

Co się tyczy zeznania świadków, że pod kontrakt wspólki i Tabelę awansowanych na nią przez strony obydwie pieniędzy pochodziła Pszenica Ur: Jerowiyego, iak świadkowie zeznają.

W wzglę-

W względzie na przywiedzione wyżej o kontraktach i Tabellach okoliczności, możesz na przeciwko świadkom przyśięgłym stołownie z Dokumentami, stołownie z allegacyami własnymi JP. Blanka, oddającym wierne prawdziwe świadectwo, znaczyć co, ten JP. Blanka argument? że w Reversie 9. Marca 1790. i w spisanej przez JP. Blanka świeżo nawet Tabelli Nrem 16. oznaczoney, a z fakturą Nro 1. wcale niezgodney, niemasz Pszenicy Ur: Jerowskiego, więc nie miał być do niej JP. Blank współnikiem, a zatym i świadkowie choć pod przyśięgą ale zeznawali przez grubą niewiedomość ze Ryszenia, z prezumpcyi, przez podobieństwa szczególnie w myśli ich urojone, owszem że inaczej rozumieli a inaczej zeznawali, bo tak piękne JP. Blank świadkom ponaznaczał pochwały, na karcie 14 w §§ Co więcej Śc. nie może Śc. a na karcie 15. §. depozycja Śc. Stanąc Śc. Słyszał zatym Śc. a ponaznaczał ie świadkom takim względem ktorych sam na karcie także 14. w §. Nie może zaś Śc. oświadczył się iż nieśa złego i nagannego życia, i iednych sam na świadectwo wprowadzał, drugich od Ur: Jerowskiego wprowadzonych nie excypował, woła więc za nimi sprawiedliwość, aby sąd wzięty im sądownie honor Dekretem swoim ocalił, i JP. Blanka za nieśluszne przeciwko Inkwizycyi zarzuty ukarał, iak albowiem daleko zgodnie z Dokumentami zeznają, że JP. Blank był do Pszenicy Ur: Jerowskiego iedney, i drugiej partyi współnikiem, dowodzą to Dokumenta iako to:

1790. Dnia 19. Marca List Buchnera do Blanka z zapytaniem się o odeysciu wspólnych Produktow, a przy nich uwaga na okoliczności spławne, na użyte do zataienia wspólki przez JP. Blanka sposoby od karty 24. do karty 27.

Tegoż Roku Dnia 3. Maia List JP. Blanka do Buchnera dowodzący że Krachnawowi Szl: Buchner i JP. Blank na zawieranie o Zboża nie iednego ale więcej kontraktow dali pieniędzy, w względzie na wielość onemuż danych pieniędzy, gdyby ich nawet więcej nie dali, tylko Czer: Zł. 4500. iak JP. Blank w Indukcie swojej przyznaie; i na inne względem wyrazow tego Listu przywiedzione uwagi od karty 27. do karty 29.

Tegoż Roku pod dniem 25. 28. Maia i 8. Czerwca Listy Buchnerowskie do JP. Blanka z prozbą o przyślanie kontraktu przez Krachnasa na dniu 12. Mca Marca Roku 1790. z Ur: Jerowskim o powtorną partyą Pszenicy zawartego, przy zaftanowieniu się osobliwie nad tym; że od dnia 3go Maia, to iest od czasu ktorogo Buchner Pszenicę od Ur: Jerowskiego odebrał, do dnia 16. Lipca Roku 1790, to iest przez czas Procesu Ur: Jerowskiego w sądach Pruskich o zapłacenie Czer: Zł. 4354 i $\frac{1}{4}$ toczonego, JP. Blank pisywanych do Szl: Buchnera Listow w kopiibuch nieumieszczał, a komportowanym nad zaprzyśiężoną komportacją iako nic więcej nad ślady do ukrycia wspólki, nie ewinkuiącym, i z innych powodow wierzyć nie można, od karty 29. do karty 33.

Tegoż Roku pod dniem 15. Czerwca List Szl: Buchera do JP. Blanka donoszący mu że Pszenicy Ur: Jerowskiego niezapłacił, o Dekrecie sądow Pru.

skich, i że przez to obydwaj to jest i Blank i Szl: Buchner musi się jedynie trzymać Krachnaśa.

Tegoż Roku 2. Lipca List Buchnera do Blanka okazujący, że JP. Blank tak Ur: Jerowskiego pod czas Proceſſu w sądach Pruskich starał się zainwoltować, aby do konkursu Krachnaśowskiego był odesłanym, a zatym i utracił prawo upominania się zapłaty od Szl: Buchnera i JP. Blanka, chociaż nie Krachnaśowi, ale Szl: Buchnerowi wspólnikowi JP. Blanka przedaną, przez nich od Krachnaśa odebraną była, bo Buchner, postaranie się o to, jeżeli będzie można JP. Blankowi oświadcza, i że w takim przypadku, obydwaj będą bezpieczni, a dalej; że pewno to JP. Blank uzna za dobre Szl: Buchnerowi, że Pszenicy Ur. Jerowskiego punkualnie nie zapłacił, a gdyby się to nieudało to mała szkoda będzie, ale żadna nawet byź nie mogła bo Pszenica za Summę iaka się należała dostawioną przez Szl: Krachnaśa była, a na List ten 2. Julii tak daleko JP. Blanka interesujący odpisał tylko JP. Blank, że nie ma co do odpowiedzi. Inkwizycyi więc nawet niepotrzeba było do przekonania JP. Blanka o współnictwo do zakupionej od Ur Jerowskiego Pszenicy, tak dla tych Dokumentów iako i innych przyczyn od karty 37. do karty 39.

Trzeci punkt Inkwizycyi, że Szl: Buchner w drodze będąc z Warszawy do Elbląga, napisał do Szl: Krachnaśa kommissanta wspólnego Polskiego handlu do Warszawy, aby więcej Pszenicy jeżeli może zakontaktował, i pieniędzy na to ile potrzeba będzie od JP. Blanka wziął, albowiem umowa stała iż Buchner miał się starać i kontraktować Produkta, a JP. Blank pieniądze dawać.

Ze Szl: Krachnaśa po odebrauej takowej dyspozycji, powtórna partya Pszenicy korcy 2000. u Ur: Jerowskiego zakontaktował, i na zadatek na nią JP. Blank Czer: Zł. 500. dał, a gdy też obydwie partye Pszenicy Ur: Jerowskiego tu pod Pragę na Statki były wyszafowane JP. Blank pieniędzy na expensę podróżną dostarczył.

Zaprzeczając to zeznanie świadków JP. Blank, mówi że to nieprawda, aby Buchner taki List miał pisać do Szl: Krachnaśa, a to z przyczyny, iż tego Listu w Xiążce Kantorowej JP. Blanka nie ma, ani w całej przez niego, chociaż zaprzysiężonej komportacji.

Jestże to prosty argument, nie jestże to oczywiste sophisma, świadkowie nie zenaia że Buchner taki List pisał do Blanka, a JP. Blank przecież zadawa im fałsz ztąd, że tego Listu nie ma w jego kopiach. Czyż List ten Buchnerowski w kopiach JP. Blanka byź mógł i byź powinien, kiedy nie do JP. Blanka był pisany, ale do Krachnaśa; tak nakrzywionych używając JP. Blank argumentów do przekonania świadków, że inaczej rozumieć, a inaczej zeznawać mieli, i na takich argumentach stanowiąc dowód, że nie był wspólnikiem do Pszenicy Ur: Jerowskiego, niepodajeś sam na siebie dowodu, że żadnych innych na to prawdziwych i gruntownych nie ma argumentów.

Mowi dalej JP. Blank że Ur: Jerowski złożyć ten List do Krachnaśa pisany powinien, bo kontraktował z Krachnaśem, człowiekiem sobie

nie znanym i pieniędzy nie płacącym, odebrał go zatym, a kiedy go nieśklada, więc takiego listu nie ma i nigdy nie było. *Odpowiedź* czemuż się to przecież JP. Blank nie zastanowił, nim taki uformował przeciwko Ur. Jerowskiemu argument, nad przyzwoitością takiego wniosku: Jak albowiem mógł i może Ur. Jerowski taki list złożyć, kiedy do niego nie był pisan, ale do Krachnasa kiedy daley Ur. Jerowski nie kontraktował z Krachnasem na mocy listu Buchnerowskiego, ale na mocy Plenipotencyi przez Krachnasa od Szl. Buchnera mianey, dowodem czego jest Kontrakt 22. Marca 1790. Nro. 5. i Dekret Magistratu Elbląskiego dnia 41. Czerwca 1790. Nro. 9. fol. 2. Ten zatym Argument przeciwko Ur. Jerowskiemu, czyli raczey przeciwko świadkom; od JP. Blanku uformowany jest razem przeciwko Dokumentom, coż więc znaczyć może naosłabienie wiary Świadków przysięgłych. Na dalszy zaś Edukt Inkwizycyi że taka była umowiona między Szl. Buchnerem a JP. Blankiem współka, że Buchner miał Kontrakty na swoje tylko imie choć na współkę z JP. Blankiem zawierać (i iak się z Kontraktów okazuje że tak zawierane były) a JP. Blank pieniędzy dostarczać, nie wcale JP. Blank nieodpowiada, tym samym prawdę tego świadectwa przyznać. A ten Punkt Inkwizycyi sam przez się wystarcza na przekonanie JP. Blanku, że był do Pszenicy Ur. Jerowskiego współnikiem, bo Krachnasowi pieniędzy dawał, a tym samym ow. Sł. Buchnera komis, przez list w podróży z Warszawy, do Elbląga pisany do Krachnasa, aby więcej zakupował Pszenicy akceptował.

Oprocz zaś Inkwizycyi że Krachnasowi dawał pieniędzy JP. Blank dowodzi to list jego własny dnia 3. Maja 1790. do Szl. Buchnera pisany a razem, że nie na jeden ale na zawieranie więcej Kontraktów pieniędzy onemuż dostarczał. *List C. fol. 2.*

A że nie były te pieniądze dawane na 70. Łasztów Pszenicy Sandomirskiej odwołuje się Ur. Jerowski do powyższych na to dowodów i tey uwagi, że JP. Blank, aby się współka do Pszenicy Jerowskiego niewydawała, Regestrów dawanych Krachnasowi Pieniądzy przed Maiem nie komportował, i innych okoliczności od karty 28.

Wniosek jeszcze do tego 3. Punkta Inkwizycyi JP. Blank i to że zeznanie świadków o Czer. Zło: 500. ma być przeciwko dokumentom, bo list JW. Prota Potockiego do Koleni pisan, ma stanowić dowód, że sam Buchner na obydwie Kontrakty miał zaliczyć Ur. Jerowskiemu Czer. Zło: 1000.

Prawdę świadectwa, o danych na zadatek przez JP. Blanku Czer. Zło: 500. a to na powtorny Kontrakt z Ur. Jerowskim, przez Krachnasa zrobiony, w iakim zapędzie odpiera JP. Blank i sprzecznomowność świadkom zadać, poznać się dać ztąd, iż Buchner przy zawieraniu Kontraktu powtornego przez Krachnasa na dniu 22. Mca Marca R. 1790. nawet w Warszawie nie znajdował się, bo 19. Marca tegoż R. 1790. pisał Buchner do JP. Blanku, z zapytaniem się onegoż o odejściu wspólnych Produktów, sam nawet JP. Blank dnia 23. Marca 1790. to jest na

zaiutrz po zawartym powtornym Kontrakcie przez Krachnaśa pisał do Buchnera do Elbląga. Niemógł zatym Buchner płacić Jerowskiemu Czer: Zł: 500. bo go w Warszawie niebyło, chyba w tym rozumieniu, *qui per alium facit, per se facere videtur*, ale z takiego rozumienia, można fałsz świadkom przysięgłym zadawać, ile list JW. Prota Potockiego stanowił tylko przepisy, a tę odpierały powyższe dwa Listy, że Buchner nie był w Warszawie, odpierał, zawarty przez Krachnaśa Kontrakt 22. Marca, odpierał Rewers 6. Aprilis przez Krachnaśa Ur: Jerowskiemu dany na Czer: Zł: 4354. $\frac{1}{4}$ po potrąceniu Czer: Zł: 1000. przy zrobieniu dwóch Kontraktów zaliczonych Kontrakt Nro. 5. Rewers Nro. 6.

Odpierała własna JP. Blanka wiadomość, bo pieniądze te dawał, ale żeby się sam nie wydał, Regestru z Xiąg Kantorowych dawanych Krachnaśowi pieniędzy, i wspólnego z Szła: Buchnerem conto, nie komportował, choć pod przysięgą komportacją czynił, i chociaż dawał przed dniem 3. Maia 1790. Krachnaśowi pieniądze Regestr przecieży swej komportowany, zaczyna dopiero od dnia 11. Maia 1790. Nro. 25. u strony.

Masz więc JP. Blank już nie tytuł słuszny, bo tego sam powiedzieć nie może, ale przynajmniej pozor do tak grubych przeciwko świadkom zarzutów, że tak przez niewiedzę zeznali, owszem że inaczej rozumieli, a inaczej zeznawali? Niebędzie więc od rzeczy, z przyczyny że takie JP. Blank przeciwko Świadkom czernidła kilkarazy w iednym i w drugim druku powtarza, na wzajem na odparcie iego przeciwko Dokumentom, przeciwko świadkom Argumentów powtorzyć iakiego, ten to JP. Blank użył do formowania ich sposobu, na ukrycie w spółki, że listy do Buchnera pisywał, a w Kopii buch ich nieumieszczał, był Kontrakt w spółki, były i Tebelle, miał ich Jp. Blank naiedną rękę dawał przed Maiem Krachnaśowi pieniądze, w pisywał ich w Xięgi, przecieży tego wszystkiego, niekomportował, chociaż na rzetelność komportacji przysięgał, zaświadczył i podpisem ręki swej zaręczył, że więcej nad komportowane listy do Buchnera przez niego pisywane korespondencyi z tym że Buchnerem nie miał, a listy oryginalne Buchnerowskie w Banku iego będące, przekonywają go, przeciwnie i dziś po przysiędze na komportację składa ich więcej, a iakie? już się wyżej dowiodło. Ze od czasu, ktorego odebrana od Ur: Jerowskiego została Pszenica, to iest od dnia 3. Maia 1790. i po którym rozpoczął się Proceśs w Sądach Pruskich o Pszenicę Ur: Jerowskiego, aż do dnia 16. Lipca korespondencyi nieumieszczał, ani nawet do Fizembeka swego kommissanta, nie odpowiada tu więc Ur: Jerowskiego potrzeba na takie JP. Argumenta, do zataienia spółki przedsięwzięte, ale odpowiedzi od Sądu to iest Dekretu podającego JP. Blanka na przykład przez ściąganie na niego nayprzykładniejszyh kar osobistych i pieniężnych; wymaga ich taka Ur: Jerowskiemu wyrządzona krzywda, iż sam JP. Blank to Ur: Jerowskiego wyznaje niešťczęście na karcie 5. § a przecieży że tak iest dowodzi to sprawa &c.

Ze

Ze Ur: Jerowski wydawszy na kontrakty Pszenicy korcy 3579, nie tylko tey Pszenicy [znalesc dotad niemoze, ale tym bardziey takie osoby, ktoraby ja szusnie i szprawiedliwie placic powinna. Ktoz to nieszczescie zrzadzil, ieżeli nie JP. Blank?

Wymaga takich [kar nayprzykladnieyszych Interes nawet calej publicznosci, dla zabezpieczenia iey mairkow, aby ich szciagnieniem, uczuli inni prawdziwy wstret do podobnych postepkow.

Wszakze co sie tyczy kar pienieznych nie zada ich Ur. Jerowski, bo nie chce cudza pracą swego pomnazac mairku, prosic tylko bedzie aby w moc ich przyzadzic mu Sad JO. to tylko raczy, co on expensy z okazji tey sprawy poniosl a czego w koncu sprawy Regestr miec zlozony bedzie.

4ty. Punkt Inkwizycyi jest taki, *Jak zaś świadczy iednego świadka wyznanie ta pszemca Ur. Jerowskiego kupiona, gdy do Elblaga spłynęła w Xiązkę wspólnego handlu Buchnerowskiego, to jest z JP. Blankiem wpisana została, połowa na Rachunek JP. Blanka, a druga połowa na Buchnera.*

Przeciwko temu Punktowi Inkwizycyi mowi nayprzod JP. Blank, że to tylko ieden świadek zeznaie.

Tak pisze Urząd Ziazdowy. wierzyć zatym potrzeba że tak jest i coż ztąd na zysk dla JP. Blanka wynika, że Jerowski na tę okoliczność iednego tylko ma świadka, niebyłże przez to iuz JP. Blank Buchnerowskim wspólnikiem do Pszenicy Ur: Jerowskiego, że o zapisaniu iey w Xięgach w połowie na Blanka przez Buchnera ieden tylko świadek zeznaie? Mafz JP. Blank iednego przynaywniey za sobą świadka? Zadnego, wszyscy są przeciwko niemu. Na teyże to tylko iedney okoliczności zawił dowod, czyli JP. Blank był lub nie wspólnikiem? obejrzyc się powinien JP. Blank na inne okoliczności poprzednicze, Dokumentami i zeznaniami nie iednego ale wiecey świadkow poparte a przytym i zastanowić się dwa razy, raz kto to był ten świadek, iż iego Kantorowy człowiek, był zatym poczciwego charakteru, kiedy znalazł u JP. Blanka kredyt że go nie tylko do Katoru swego przyjął, utrzymywał, ale też i podświadeństwo iego, losłwey sprawy powierzył, zastanowić się powinien i drugi raz nad przyczyną, dla ktorey to tylko ieden świadek zeznaie, a ktora z iego osoby wynika, był bowiem pozwany i Synapius drugi także z Kantoru JP. Blanka, tego przecież JP. Blank na świadeństwo nie stawil, chociażo Statucyą iego był pozwany. Czy: Relacyą Pozwu Nro. 15. Dla czego zaś onegoż nie stawil JP. Blank rzecz sama przez się tłumaczy, idzie więc Ur: Jerowski do dalszey na to odpowiedzi, co daley w tey mierze JP. Blank mowi, że Pszenica Ur: Jerowskiego była w spiechlerzu Buchnerowskim zlożona, a ztąd wnosil że w Xięgach na połowę dzielona bydz nie mogła, a zatym ten ieden świadek, zeznawał tylko z domyslu; Nie iestże znouu czyfte Sophisma w iedney naturze wystawiać Spiechlerz z Xiązkami, i powiedziec, ponieważ Pszenica była w Spiechlerzu samego Buchnera, więc w Xięgach niemogła bydz dzielona na dwoie, to iest połowa iedna niemogła bydz zapisywana na Blanka, z kąd to takie niepodobienstwo wy-

szło, kiedy żadne nie zachodzi, a gdyby też żaden z współników nie miał Szpiechlerza, i dla mniejszego kosztu jeden nabił Szpiechlerz wspólnicy czy przez to niebyliby współnikami, że Produkt zakupiony na spółkę w jeden zfiypany został Szpiechlerz, czyż się to wspólnicy zakupionym na spółkę i handel dzielą Produktem? nie, bo pieniędzmi sprzedawszy wspólny Produkt, nie jestże to najprostszy Argument, Pszenicy od Ur. Jerowskiego zakupionej w Szpiechlerzu Buchnerowskim będącej, połowę jedną w Xiegach swoich zapisał Buchner, na siebie, a drugą na Blanka, niebył więc wszystkiej Pszenicy właścicielem Buchner ale tylko jednej połowy, a drugiej Blank.

Ale mowi dalej Blank kuratorowie Massy Buchnerowskiej, po przemyśleniu Xiąg Buchnerowskich zaświadczaia, że w nich nienależli śladu aby Pszenica Ur. Jerowskiego miała mieć iakikolwiek związek z ową Pszenicą od Krachnasa zakupioną, i z innemi Produktami objętymi przez 10. Kontraktow.

I też to zaświadczenie ma niszczyć wiarę przysięgłą świadka, ktore powszechnie inną niebywa znaczone cechą tylko = *datur prout petitur* i Prawa takim świadectwom żadnej nie naznaczyły powagi, możnaż więc do niego przeciwko świadectwom przysięgłym i to dopiero po Inkwizycyi, po Dekrecie Ziazdowym, na Dniu 5. Października wystaranego, przywiązywać wiarę? niemożna tym bardziey, kiedy nic o Generalnej Xiążce Haupt-buch niepiszą, Excerptu z Xiążek do tego zaświadczenia, a szczegolniey wspólnego conto Buchnera z JP. Blankiem nieprzyłączaia, tym iefzcze bardziey; iż piszą, że przejrżeli Xiążki Lit: B. i C. to jest: 2gą i 3cią Xiążkę zaczynaiąc od początku założenia handlu przez Buchnera, czemu wierzyć niemożna; aby Kantor Szl: Buchnera tak wielkiego Kupca iakim On był przez cały przeciąg handlu w tak wielkim Mieście, dwie tylko Xiążki miał zapisać, a 3cią zaczął; rzecz przytym osobliwsza, że na wsparcie Rewersu owego 9. Marca 1790, niezaświadczaia, że rzetelnie Summę Czer: Zł: 6500, był winien Szl: Buchner JP. Blankowi.

Ostatni Punkt Inkwizycya. *Ze powrocie Buchnera z Warszawy do Elbląga, obydwie strony względem wspólnego handlu, o Pszenicy Ur. Jerowskiego Korrespondowały.*

Mowi JP. Blank, że nie Korrespondował, względem Pszenicy Ur. Jerowskiego, a na dowod tego odwołał się do Komportacyi przez siebie zaprzysiężonej, pomiędzy którą niemasz takich jego Listow.

Jaką jest Korrespondencya JP. Blanki zaprzysiężona, już się o niej mowiło wyżej, iey odbycie, nie odpowiedź, ale karę za sobą pociąga, a do tego jestże w przysiędze na Komportacyą, że JP. Blank takich nie pisywał Listow? niemasz. *Czytać Przysięgę w Dekrecie Ziazdowym Nro. 4. fol: 15.* Inkwizycya zaś przekonała JP. Blanki, że Korrespondował z Szl: Buchnerem względem Pszenicy Ur. Jerowskiego, a gdyby też i był tak JP. Blank przysięgł, że oprócz Komporto-

wanych Listów żadnych innych więcej niepisywał, a Inkwizycją przekonany został, że pisywał, mógłaby się przeciwko Inkwizycyi taką zaffaniać przysięgą? niszczyłabyż taka przysięga Inkwizycją, jest to okoliczność nie na obronę JP. Blankowi ale do zarumienienia się ile 1. Lutego 1790, zaręczył JP. Blank podpisem swoim na Excerptie Listów swoich z Kopii buch, że oprócz tam wyrażonych więcej Listów do Buchnera niepisywał, a Annotacye iego własnego Kantoru na Oryginalnych Listach Buchnerowskich przekonywają go przeciwnie, cóż znaczyć w względzie na tę okoliczność może mowa JPana Blanki przeciwko Schadebrodowi, iż on to zeznać miał z domysłu, a zatym i opacznie o Korrespondencyi JP. Blanki z Buchnerem względem Pszenicy Ur. Jerowskiego, a to ztąd, iż on zostając w usługach Buchnera Listy do JP. Blanki na Poczcie odnosił, a niewiedząc co się w nich znayduje, mógł sobie wyłatawić, iż JP. Blank do wszystkich Produktów był współnikiem, a to dla tego, że Polskiego Języka nieumiał, musiał więc rzeczy opacznie poymować, a ztąd też i zeznania opacznie czynić.

Musiał zeznawać? nieznaczy, że tak zeznał Schadebrod świadek własny JP. Blanki, gdyby zaś tak złego był charakteru, zeznawałby raczy na Stronę JP. Blanki jako od niego wprowadzony, jako mający sposób do życia z usług na Jego Kantorze, a iak zeznał to Sąd czytać będzie, tym większe zaś znaczenie mieć powinno zeznanie Schadebroda, że jest świadkiem od JP. Blanki; iako zaś wszystkie Argumenta JP. Blanki im więcej ich jest, tym więcej znikczemności swojej służą do przekonania się, że JP. Blank był współnikiem do Pszenicy Ur. Jerowskiego, bo okazują, iż nie na ważności Argumentów i przyczyn gruntownych ale na ich wielkiej tylko Liczbie JP. Blank Systema Sprawy do uchylenia Dekretu Zjazdowego założył, tak też i ten Argument, że Schadebrod dla tego opacznie zeznać musiał, iż odnosił na Poczcie Listy Buchnerowskie, a po Polsku nieumie, w całej bowiem Komportacyi i jednego Listu po Polsku pisanego niemaż, wszystkie są w Niemieckim języku, co więcej, ten Schadebrod kiedy zostawał na Kantorze Buchnerowskim nieodnosił Listów, bo był Buchalterem, a tym samym Interesu tego naywiadomszym, i po Bankructwie Buchnera zaprosił go JP. Blank do swego Kantoru, jeżeli zaś JP. Blank tę okoliczność, że Schadebrod nie umie po Polsku, chce mieć stosowaną do zniszczenia iego depozycyi, czyli raczy Urząd Zjazdowy przez to dotkniętym, że ten Urząd Zjazdowy nieumie i języka Niemieckiego, słuchał świadka nieumiejącego po Polsku, prosi Ur. Jerowski aby się JP. Blank wyraźney w tej mierze deklarował.

Skończyły się przecież już naypłonnejsze JP. Blanki przeciwko świadkom i ich pod przysięgą zeznaniom zarzuty, a takie, iż przez żaden sposób inwektywy na świadków, nie są zdolne osłabić mocy ich zeznań zaręczonych świętością przysięgi. Gdy zaś te zgodne

fą z Dokumentami i własnymi JP. Blanka w Indukcie do Sądu podanemi wyznaniemi, może być i jeszcze wątpliwości zostawione mieysce, czyli był lub niebył JP. Blank do zakupioney od Ur. Jerowskiego Pszenicy współnikiem. Był JP. Blank aktualnym współnikiem Buchnerowskim do Pszenicy Ur. Jerowskiego, bo go o to przekonywają Dokumenta, przekonywa Inkwizycja, przekonywają same sposoby do iey zainwolwowania i ukrycia przez JP. Blanka używane, nie tylko więc Summę Czer: Zł: 4354, $\frac{1}{2}$ trzema już Dekretami Sądow Pruskich przyśadzoną zapłacić, powinien z prowizyą po 7, odstą, od Terminu do iey zapłacenia Rewersem przez Szl: Krachnasa na Dniu 6. Miesiąca Kwietnia R. 1790. Ur. Jerowskiemu danym oznaczoną to jest w ten czas kiedy Pszenica w Elblągu stała, a ta podług wyznania JP. Blanka na Dniu 3. Maja Roku tegoż stała i zwydatkami prawnymi, ale też i bez kar osobistych od Sądu odchodzić nie może. O co się Ur. Jerowski JO. Sądudoprasza.

Przy takich albowiem dowodach nie może JP. Blanka od tey konkluzyi uwalniać. *Pro.* Ze Ur. Jerowski z samym Buchnerem Kontraktował kiedy taka osobliwiza była wspólka, że Buchner miał się o Produkta starać i Kontraktować, a JP. Blank pieniędzy tylko dostarczać, i dostarczał. *Ado.* Ze samego Buchnera tylko pozywał do Sądow Pruskich, a JP. Blanka nie pozywał, choć w Prusach ma swe JP. Blank Fundusze, i że Buchner przy Proceście Pruskim i jednego razu wzmianki o tym, aby JP. Blank miał być współnikiem, nie uczynił, albowiem nie mógł tam Ur. Jerowski pociągać JPana Blanka, raz dla tego, że czynił do Asygnacyi Nro. 8, na samego Buchnera wydanej sobie przez Krachnasa Kommissanta wspólnego handlu z JP. Blankiem, iak Inkwizycja dowodzi, drugi raz, że o żadnych Funduszach JP. Blanka w Elblągu nie wiedział, i o nich JP. Blank nie naucza, trzeci raz, że tu w Polsce JP. Blank ma swoje Possesye i Kontrakt był w Warszawie i Ur. Jerowski jest Obywatelalem Polskim, a co się tycze tego, że o wspólnie z JP. Blankiem przy Proceście Pruskim Szl: Buchner nie wspomniał, iak mógł wspomnieć? kiedy taka między nim, a JP. Blankiem była na Ur. Jerowskiego zmowa, aby ani Buchner ani Blank nie płacił, ale Krachnas który konkurs podniósł, co się z Listu dnia 2. Mca Lipca Ru. 1790. przez Buchnera do JP. Blanka pisanego okazuje, a takową znowę stwierdza krok JP. Blanka użyty w niezaciąganiu do Kopii Buch Listow od 3. Maja pod czas Procestu aż do 16. Lipca 1790. pisywanych tak do Buchnera współnika iako i Szl: Fizembeka Kommissanta, pisywanych zaś iak Inkwizycja dowodzi względem Pszenicy Ur: Jerowskiego. Nareszcie taka JP. Blanka przeciwko Dekretowi Ziazdowemu zaskona i obrona jest przeciwko Dekretowi Sądu tego na Kondescensyą wypadłemu albowiem JP. Blank w Indukcie swojej na karcie 15. § na te przecież, wyznaie iż gdy Ur: Jerowski przy pierwszym przypadnięciu tey Sprawy zaręczał że JP. Blanka o wspólnie do Pszenicy swey przekona,

skoro

skoro tylko Listy i Korrespondencye tak do Buchnera iako i do innych osob pisane i odbierane, na Terminie Zjazdu złożone będą Sąd J.O. winną każdemu wymierzać sprawiedliwość, Końcem dowodu tey wspólki wyznaczył Kondescensyą na Komportacyi takowey uskutecznienie i Inkwizycyi wywiedzenie, wszystkie zatym Dekretem tym przecięte zostały JP. Blanka wybiegi, i są przeciwko temu Dekretowi, a pozostała iedna tylko okoliczność do dowodu i odvodu z komportacyi Korrespondencyi i Inkwizycyi czyli był? lubo nie był JP. Blank do zakupioney od Ur: Jerowskiego Pszenicy współnikiem? a gdy nim jest JP. Blank o współkę takową przekonany, bez dalszych więc wybiegow zapłacić powinien to, co się Ur: Jerowskiemu należy.

Uwalniać też nie może JP. Blanka od tey zapłaty wniosek ten, że on żadnego użytku z Pszenicy Ur: Jerowskiego nieodnioś, albowiem aby odnioś, do niego pilnowanie się należało. Czy odnioś, czy nie odnioś, okazałoby się to, gdyby JP. Blank komportował obrachunek z Oficjalistami Banku Pruskiego z tey wspólki, na karcie albowiem 4tey Indukty swojej w §. Ta to zatym i w §. Ta też podobna Twierdzi że Bank Pruski za straty na wspólnie z Buchnerem poniesione i pretensye inne do Buchnera miane, uczynił mu satysfakcyą, jeżeli to albowiem prawdą jest, był więc pierwey przed satysfakcyą straty i pretensyi tychże obrachunek, przecież go JP. Blank nie komportował. Nareszcie czyli odnioś iakowy zysk lub stratę z Pszenicy Ur: Jerowskiego JP. Blank czyli nie odnioś? gdy Szl: Buchner zbankrutował, zapłacić JP. Blank sam powinien, bez odwoływania się do Szl: Buchnera a to namocy powszechney na całym świecie reguły Prawa w codzienney Exekucyi pomiędzy Kupcami będącey=

Socius pro Socio in solidum tenetur.

K A T E G O R Y A A R E S Z T O W

Zapłacić też daley powinien JP. Blank, gdyby nawet współnikiem Buchnerowskim niebył a to ztąd, że przyaresztowane przez Ur: Jerowskiego fundusze Buchnerowskie, z pod areztu odebrał, i oneż posprzedawał, Czego następnie dowod.

Miałając inne dowody przedsiębiorą się tylko trzy iako na satysfakcyą Ur: Jerowskiego wystarczające.

1790. dnia 20. Mca Pazdziernika w Grodzie Hełmskim z Strony Ur: Jerowskiego przeciwko WW. Dzierżanowskiemu Wsi Uchruskiej Woli Professorom i Staro Zakonnemu Tewelowi Rabinowiczowi mieszkanco-
wi Miasta Dubienki z Aresztem Produktow Buchnerowskich do Sądow
Kommissyi Rzpltey Skarbu Koronnego wydanego Pozwu Relacya
Nro 12.

Tegoż Roku dnia 27. Listopada w Grodzie Lubelskim z strony tegoż
przeciwko Starozakonnemu Joskowi Mendłowiczowi Kupcowi Miasta
P

Kazimierza z Arefztem Pszenicy i Potaziov Buchnerowskich do tychże Sądow wydanego Pozwu Relacya Nro 162 w Kondemnacie.
Tegoż Roku dnia 6. Grudnia, Tamże z Strony tegoż Ur: Jerowskiego, przeciwko Starozakonnemu Joskowi Sandrowiczowi z Kazimierza z Arefztem Potaziov Buchnerowskich, do tychże Sądow wydanego Pozwu zeznanie Nro 17.

Wiele w Uchrukiej Woli i pod dozorem Tewela było zboża dowodzi.

Tegoż Roku dnia 12. Mca Grudnia w Warszawie, między JP. Blankiem, Bankiem Pruskim i Starozakonnym Tewelem, Dekret Kompromissarski dowodzący że w Uchrukiej woli, Buchnerowskiej Pszenicy znajdowało się Korcy 3384. oprócz Wąchoru, a żyta Korcy 2130. i Potaż w Dubience od JW. Worcella przez Buchnera zakupiony podług Kontraktu Nro 6to u Strony Dekretu Nro 11. Fol: 11. 12. i 19.

Potaziu zaś od JW. Worcella w Dubnie przyarefztowanego, było fas 27 podług Bilansu JP. Blanka Nro 16.

Wiele zaś u Zydow Kazimierskich Mędlowicza i Sandrowicza było Potaziu, okazać to powinien JP. Blank, ale niechby nie było nad to co okazać.

1791. dnia 9. Maia z Warszawy List JP. Blanka do Szl: Fizembeka, którym pofylaiąc 127. fas Potaziu wyraża, że połowa tego Potaziu należy do Szl: Buchnera. Czyt: go w Kop: Lit: D. Fol: 5.

Tegoż Roku dnia 29. Kwietnia w Warszawie JP. Blank odbierając z pod Arefztow te Potazie od tych Zydow, dał onymże Rewers na to, że ich w każdym Sądzie w odpowiedzi zastąpi.

Rewers ten w czasie Komunikacyi zaginął u JP. Blanka, lecz go JP. Blank ani obmowy jego nie zaprzecza.

Co się zaś tyczy Tewela powyższym Dekretem Kompromissarskim, jest włożony na JP. Blanka ciężar odpowiedzi, za wydane przez niego JP. Blankowi przyarefztowane Produkta. Czytać go Nro 11. Fol: 22.

Z wydania JP. Blankowi przez Zydow Zboż i Pszenicy z pod Arefztow Ur: Jerowskiego, inna tychże Zydow nie czekała konsekwencya, tylko ta, że za wydanie ich z pod Arefztu należytość Ur: Jerowskiego zapłacić powinni przez Dekret zaś powyższy Kompromissarski i Rewers, przeniesiony jest ten ciężar na JP. Blanka. Gdyby więc JP. Blank i wspólnikiem Buchnerowskim niebył, zapłacić należytość Ur: Jerowskiego wraz z prowizją i wydatkami prawnymi powinien.

Naciągana do tych Produktow przez JP. Blanka własność, z przyczyny, iak on mowi pożyczonych na te Produkta pieniędzy, bynajmniej go od zapłacenia należytości Ur: Jerowskiego uwalniać nie może, że albowiem z powodu wspólki, nie był winien Buchner JP. Blankowi, już się wyżej okazało przez dowody i własne JP. Blanka na karcie Indukty jego zciety wyznanie że te Czer:

Zł: 6500. o które debitował JP. Blank, tenże Buchner JP. Blankowi zapłacił, a do tego gdyby się też i istotnie ta Summa JP. Blankowi należała z iedney Strony przez ten sposob, że on na nie Buchnerowi pożyczył pieniędzy, to z drugiey Strony to pożyczanie pieniędzy Szl: Buchnerowi, nie może JP. Blanku uwalniać od zapłacenia należitości Ur: Jerowskiemu, bo pożyczone na kupno iakiey rzeczy pieniądze, nie dają Prawa własności Wierzycielowi do kupionej przez dłużnika za wierzycielskie pieniądze rzeczy, lecz zawsze kupujący rzecz bądź za swoje bądź za cudze pieniądze, jest Panem oneyże.

Tym bardziey gdy JP. Blank Dokumentu żadnego istotnego i rzetelnego nie składa, którymby się i w iakiey pewney Summie Buchner Blankowi debitował, a gdyby go i miał, żadne Akta nie widziały go dotąd, procz owego Rewersu na Czer: Zł: 4500. ale ten żadnego dłużństwa Buchnerowskiego dla JP. Blanku nieoznacza a i ten nawet jest dopiero zaoblatowany dnia 28. Kwietnia Ru 1791. Nro 10.

Przeciwnie Akta publiczne były uwiadomione o należitości Ur: Jerowskiego, bo Kontrakty Ur: Jerowskiego obydwu iako satysfakcyi nie mające, pierwey przed tym Rewersem na Czer: Zł: 4500. Zaoblatowane zostały to jest dnia 5. Marca 1791. a pierwey ieszcze Akta tych Ziem i Powiatow w których Produkta Buchnerowskie na składach leżały, były uwiadomione przez Relacye wydawanych od Ur: Jerowskiego Pozwow z Aresztem Produktow Buchnerowskich, iako to Łuckie, Hełmskie, Lubelskie i Sandomirskie, a to zaczynając od dnia 20. Pazdziernika 1790. na dowod czego iuż jest wyżej złożona Relacya pozwu przeciwko Tewelowi, a dalsze Relacye zainferowane w Kondemnacie Nro 16. toż samo dowodzą.

K A T E G O R Y A K O N D Y K T U.

Po okazaniu że JP. Blank czyli był, czy i nie był wspólnikiem zawsze w iednym lub drugim względzie, i bądź w obydwóch razem bądź też poiedynczo tylko uważany, należitość Ur: Jerowskiemu z prowizyą i wydatkami prawnymi zapłacić powinien, pozostaie okazać i dowieść iakie to inwolucye oprócz iuż doniesionych i Kondykta na zainwolwowanie Ur: Jerowskiego JP. Blank porobił.

Kiedy Buchner zabierał się do Konkursu i trzema iuż Dekretami Sądow Pruskich Summa Czer: Zł: 4354. 4 przysądzoną od niego została Ur: Jerowskiemu, przybrał sobie JP. Blank wpomoc przeciwko Ur: Jerowskiemu Oficyalistow Banku Krolewsko-Pruskiego.

1790. Ru Dnia 26. Sierpnia ustąpił niby Szl: Buchner całego swego majątku Bankowi Pruskiemu; ale cessya ta, albo nie była realną, albo nie zajmowała Produktow Buchnerowskich w Polszcze będących oprócz samych Wexlow wynoszących Czer: Zł: 20031. albowiem.

1mo. Buchner był tylko winien podług obmowy teyże Cessyi Bankowi Czer: Zł: 8383. a Cessya ta odstępuje temuż niby Bankowi, nie tylko wexlow sobie służących na Czer: Zł: 20031. a zatym więcej nad należność Czer: Zł: 11648. ale też oprócz tego odstępuje ieszcze Bankowi całego handlu swego bez wzmianki jednak, że i tego który był w Polfcze, czegoby nie był przypomniał dołożyć przy Ustępowaniu handlu kiedy przy ustępowaniu Wexlow dodał że Polfcich Wexlow odstępuje Nro 19.

2do. Cessya ta oblatowana nigdzie nie jest w Polfcze, ani nawet na Kondescensyi nie była komportowana w Oryginale, ale tylko w Kopii przez Notaryusza legalizowanej, legalizowanej zaś dopiero w ten czas kiedy było tey Ur: Jerowskiego Sprawy przypadnięcie w tym sądzie spodziewane to jest 1. Junii 1791. iakoż 9. 7bris przypadła, i otrzymana na Buchnerze Kondemnata, przysposobioną zatym bydź tylko do Sprawy i kondyktow okazuje się, ile później znowu to jest.

Tegoż Roku Dnia 14. Miesiaca Września Szl: Buchner uczynił drugą Cessyą także Bankowi Pruskiemu wyraźnie na towary w Polfcze będące, nie wszystkie jednak, ale te tylko, które częścią u Krachnasa, częścią znajdowały się u Szl: Brokmana, a Summę tylko Zł: 10177, wynosiły i Wexlu Ur: Seroczyńskiego na Czer: Zi: 800., i ta druga Cessya jest oblatowana w Xieggach Woyt: Miasła Sta: War. d. 25 Miesiaca Września 1790. Nro. 20.

Gdyby więc owa pod dniem 26. Sierpnia Cessya pierwsza i generalna, była prawdziwą, byłaby tak oblatowana, iak powtorna, daley, nie byłaby wcale potrzebna ta druga Cessya szczególna poslednieysza 14. 7bris, przecież JP. Blank i w sądzie tym kiedy początkowo była sprawa, i na kondescensyi, z ową pierwszą generalną Cessyą stawał przeciwko Ur: Jerowskiemu, utrzymując, że jest na cały handel a nawet na wspólny i na tym fundamencie chciał, wychodzić od sprawy przy złożeniu wyżej wzmiankowanego Rewersu pod datą 9. Martii 1790. ofiarując przysięgę, że więcej papierow nie ma i nie był współnikiem do zakupionej od Ur: Jerowskiego Pszenicy, a wystawiając się nie bydź Panem więcej Produktow innych wspólnych na owę które podchodzą pod 8. kontraktow w Rewersie 9. Martii 1790. wypisanych, własniectwo zaś onychże przyznając Bankowi Pruskiemu, żądał aby satysfakcyi Ur: Jerowski poszukiwał od tego Pruskiego Banku.

Na kondescensyi przecież przeciwnie znowu temu wszystkiemu, komportował.

Tegoż R. d. 17. Września List Szl: Buchnera do siebie pisany, którym oświadcza Buchner, że chętnie pozwala JP. Blankowi względem wspólnych Produktow z Bankiem w korespondencyą wchodzić, ostrzega jednak JP. Blank, że Bank nie jest właścicielem, ale tylko zastawnikiem. Czyt: go Lit. A. Fol. 7.

Później znowu to jest:

Tegoż R. d. 10. Grudnia po arefztach Ur. Jerowskiego wyżej z daty położonych JP. Blank, zapisując kompromis z Bankiem i Tewelem frokta-
rzem na tym większe Ur. Jerowskiego zamalowanie, wyraża że Buchner
pierwey Produkta do kontraktow z Tewelem zawartych, (bez wymie-
nienia że były wspólnemi) ustąpił JP. Blankowi a później znowu Ban-
kowi Nro 13.

Tym czasem na kontraktach Tewelowskich niemaż żadney Cessyi
zapisaney, i ieden z nich, nawet ustępowany nie mógł być; bo jest o
samo fraktowanie Nro 15. u strony.

Przeciwnie znowu później.

Tegoż Roku 12. Grudnia w sądzie Kompromissarskim JP. Blank przyznał za
wspólne z Buchnerem Zboża te, które były od Tewela przedane i fra-
ktowane Nro 11. fol. 6.

A lubo do tego Kompromissu wchodził razem JP. Blank i Bank,
przecież gdy przyszło do nakazania zapłaty należności Tewelowi, nie
był do niej obowiązany Bank, chociaż podług allegacyi stron w czasie
tego Kompromissu tenże Bank miał być właścicielem, przyarefztowa-
nych Produktow Buchnerowskich, ale sam tylko JP. Blank Nro 11. fol. 22.

Cessya zatym 26. Augusti 1790. na Bank nie była realną, ale przez
JP. Blanka w kondykcie z Officyalistami tegoż Banku wystarana bo ni-
gdzie nie oblatowana, a w oryginale nawet swoim nieskładana tylko w
kopii legalizowaney, legalizowaney zaś później iak w poł roku po Kom-
promissarskim Dekrecie to jest 7. Julii 1791. Nro 19.

Daley kilkanaście względem tej Cessyi 26. Augusti 1790. zachodzi
kontradycyi.

1mo. Cessya ta 26. Augusti ma być generalną i zajmować Produ-
kta Polskie, a druga Cessya 14. 7bris na towary w Warszawie tylko bę-
dące, okazuje iż Cessyi nie było generalney, bo gdyby owa 26. gene-
ralna była, toby ta druga 14. 7bris szczególna nie była potrzebna, i
nie byłaby ta druga Cessya szczególna oblatowana, ale tamta pierwsza
generalna.

2do. Pomimo Cessyi owej generalney 26. Augusti 1790, Buchner
później 17. 7bris tegoż Roku pisze, że Bank nie jest właścicielem, ale
tylko zastawnikiem.

3tio. Iż w kompromissie wyrażają, że nayprzod JP. Blank miał Cef-
sya a potym Bank, a JP. Blank do tych Produktow, o które w kompro-
missie była sprawa, to jest o Tewelowskie, żadney Cessyi nie składa.

4to. Iż chociaż w Dekret Kompromissarski wchodził Blank i Bank
Pruski iako Cessyonaryusz, przecież tenże Bank stawiając w prawie Bu-
chnera, a tym samym ciężar odpowiedzi za pretensye do Buchnera for-
mowane na siebie przyjmując do zapłacenia Tewelowi nieobowiązany,
ale sam tylko Blank.

A co więcej zrobiono, wfunięto w ten Dekret Kompromissarski
kwestya, które kontrakty należały, a które nienależały do wspólki w tej

zaś kwestyi co JP. Blank twierdził, to Tewel przyznał chociaż Dokumenta i Inkwizycya dowodzą, że ogólna z Szl: Buchnerem, a JP. Blankiem względem całego oworocznego handlu 1790. Roku była zawarta wspólna, Sąd więc Kompromissarski innego nie mógł napisać Dekretu tylko stosowny do allegacyi stron, iako między sobą zgodnych *Nro 11. fol. 16.*

5ta. Kontradykcyja wszystkim znowu powyższym Dokumentom przeciwna następuje, bo najprzód Bank niby miał generalną Cessyą, potem tylko szczególną do towarów w Warszawie, daley Buchner Blankowi doniósł, że Bank tylko jest zastawnikiem, następnie znowu Blank zapisując kompromis, wyraził w zapisie onegoż, że Buchner pierwey uczynił Cessyą JP. Blankowi, a potem Bankowi, bez wzmianki że Blank był współnikiem, zaś pod czas kompromissu, chociaż Blank iako Cessyonaryusz wchodził do niego, przecież nie Bank obowiązany za frocht zapłacić Tewelowi, ale Blank *Nro 11. fol. 22.* a potem kompromissie znowu przeciwnie.

1790. d. 28. Grudnia w Grodzie Warszawskim po nastąpionych aresztach przez Urz. Jerowskiego na Produkta Buchnerowskie założonych i po kompromissarskim już Dekrecie (bo oblata jego jest d. 17. Grudnia) uczynił JP. Blank Manifest przez Szl: Dittricha przeciwko Urz. Jerowskiemu, o nieważność aresztów tychże iakoby na Produkta JP. Blanka własne zakładanych *Nro 11.*

1791. d. 9. Maia pisząc JP. Blank do Szl: Fizembeka przy posyłaniu do Elbląga 127. Fas potaziu, wyraził, że połowa tych potaziorów jedna, nie do Banku Pruskiego, ale do niego samego, druga zaś do Buchnera należy. *Lit. D. fol. 5.*

Oczywiste więc są dowody kondyktu, rzetelny albowiem interes w wystawieniu onegoż żadnym niepodlega sprzecznościom, iednostayna zawsze i wszędzie bywa o nim Relacya.

Nie pospolitym także dowodem dalszym kondyktu jest.

1790. d. 7. Grudnia List P. Struense Dyrektora Banku Krolewsko-Pruskiego, pisze albowiem JP. Struense do Szl: Brokmana że JP. Blank żąda wsparcia od Banku w sprawie wynikającej z kontraktu między tymże JP. Blankiem a Szl: Buchnerem zawartego, i prosi JP. Brokmana, aby się takowego popierania JP. Blanka w imieniu Banku podjął, z tym dodatkiem, iż wszystkie do tego potrzebne wiadomości znajdują się u JP. Blanka.

Gdyby albowiem interes ten był Banku Pruskiego własny, nieogledywałby się Bank na JP. Blanką, napisałby do Brokmana, aby się po wiadomości udawał do JP. Blanką, i że wszystkie u tegoż JP. Blanką znajdują się wiadomości, aleby ich zasięgał od Szl: Buchnera, iako tego, który był największym dłużnikiem Banku, tym bardziey że Bank pewnym być mógł iż Buchner znając konsekwencyą z nieuiszczenia się Bankowi Pruskiemu wynikającą, najwiernieby oneż opowiedział, nie pisałby daley Dyrektor Banku Pruskiego, że JP. Blank żąda wsparcia od Banku Pruskiego. Czytaj List ten *Nro 11.*

To żądanie JP. Elanka, aby go Bank Pruski wspierał, nie jestże jawnym dowodem, że to nie był interes Banku Pruskiego Elbląskiego ale tylko samego JP. Blanka, i że ten JP. Blank to interesowanie się Banku, zrobił w kondykcje z Officyalistami Banku na zainwolwowanie takie Ur: Jerowskiego, aby nigdy do swojej nie trafił należności bez najmniejszego względu na to, że się ta najsprawiedliwiej Ur: Jerowskiemu należy, ile potym liście i po Dekrecie polubownym do którego wchodził Bank, po jego nawet Oblacie, bo ta jest 17. Grudnia 1790. JP. Blank uczynił 28. Grudnia Manifest tegoż Roku że Produkta wszystkie przez Szl: Buchnera przyaresztowane są jego własne *Nro 21.*

Sposob także postępowania przed sądem i stawiania w sądzie w tej sprawie od Banku Pruskiego nie jest bez dowodu kondyktu JP. Blanka z Officyalistami jego iż pierwey do wzajemnego Powodztwa przeciwko Ur: Jerowskiemu porwał się JP. Blank, a dopiero po nim niby Bank, będąc zaś od Ur: Jerowskiego odpózwany dnia 11. Czerwca 1790. kiedy przypadała sprawa w tym sądzie, czyniąc się znowu Bank przeciwko Manifestowi JP. Blanka 28. Grudnia Roku 1790. uczynionemu właścicielem przyaresztowanych od Ur: Jerowskiego Produktów, nie stanął jednak z opozycją tej pretendowanej własności, nie żądał uchylenia założonych na Produkta Buchnerowskie przez Ur: Jerowskiego arefztów, żądał tylko Remissy do konkursu Buchnerowskiego naynieprzyzwoiciej, bo ten tylko żądać iey może, kto konkurs podniósł, a Bank go Pruski nie, podniósł, tym bardziey; że Ur: Jerowski satysfakcyi z funduszow w Polsce będących pod konkurs sądow Pruskich podchodzić nie mogących poszukiwał, tym przecieź sposobem JP. Blank i Bank z pod Powodztwa Ur: Jerowskiego wyłamać się chcieli, *Czytaj Dekret Kommissyi Nro 10. fol. 4.*

To samo żądanie ponowili i na konfescenji, a po odciętej Remissie i uskutecznionej komportacyi, słysząc w wprowadzeniu sprawy zarzut kondyktu przeciwko sobie, odstąpili od komparacyi, i Powodztwa swego więcey nie popierali. *Czyt. Dekret Zjazdowy Nro 4to. fol. 12. 15. 16. 17.*

Rzucaliżby Officyaliści Banku Pruskiego Powodztwo przeciwko Ur: Jerowskiemu uformowane, gdyby owa Cessya 26. Augusti 1790 nie była kondyktową, gdyby Bank istotnym był przyaresztowanych od Ur: Jerowskiego Produktów właścicielem.

Jakoż niezachodzi tu w sprawie tej żaden interes Banku samego Pruskiego, ten albowiem nikomu pieniędzy bez hypoteki nie pożycza, kiedy potrzebował Buchner od niego pieniędzy, była rewizya majątku Buchnerowskiego przez Officyalistow Bankowych, że się niedopilnowali, byli obowiązani z osob swoich zapłacić Bankowi to, czego do satysfakcyi zupełney onemuż brakło, lecz i to im zostało od Króla Jmci Pruskiego darowane, przecieź tak daleko w imieniu Banku a rzeczą samą na

rzecz JP. Blanka była forsowana ta Ur. Jerowskiego sprawa, iż się nawet o straż oparła w celu zatamowania w niej sądu dla Ur. Jerowskiego tu w Polfcze.

Jak zaś sobie oprócz tego JP. Blank w tym Kondykcie dla pozba-
wienia Ur. Jerowskiego satysfakcyi i ukrycia tak wśpolki, aby i śla-
du iey niebyło postąpił, poznać się to daie zdwoiakich przez niego pi-
sywanych Listów, iednych takich z których niektóre są w Kopii buch,
a drugich sekretnych których tam niemasz, to iest po przeciętej od dnia
5. Maia 1790. a czasu w którym powtorna partya Pszenicy Ur. Jerow-
skiego — w Elblągu odebrana została i poktorym dniu rozpoczął się Pro-
ces w Sądach Pruskich listów do Buchnera i Fizembeka w Kopii buch
nie umieszczał, ani do Buchnera ani do Fizembeka, a zaczynając Kor-
respondencyą.

1790 d. 15. Julii pisał JP. Blank list do Fizembeka, donosząc iż Pszenica
Krachnasa owe to 76. czyli 76. Łasztów Pszenicy do Elbląga odeszła, ale
przyłączył do tego Listu osobny partykularny swoy list ktorego w Ko-
pii buch niemasz *Litt: D. fol. 1.*

1790. d. 19. Augusti donosi Fizembekowi że sobie miarę Krachnasowskiej
Pszenicy, i inne zameldowania zanotował w zględem czego odwoła się
JP. Blank do swego ostatniego *pro memoria*, ktorego zameldowania i
pro memoria JP. Blank mi komportował *Litt: D. fol. 2.*

Tegoż R. d. 23. Augusti odpisując na list Fizembekowski wyraża że ma za-
notowany Czer: Złot: 1000. przez Buchnera zapłacony, Excerptu
przecież z Xiąg swoich niekomportował, ktoreby okazały za co
to te Czer: Złot: 1000. Buchner zapłacił temuż JP. Blankowi
Litt: D. fol. 2.

Tegoż R. d. 6. 7bris pisząc do tegoż Fizembeka odwołujesz do listu Fizembekow-
skiego d. 1. Mca Tegoż sztafetą przyślanego z tym dodatkiem — Wyczytasz
WPan więcej z przyłączonego tu biletu *Litt: D. fol. 2.* i tegoż biletu w Kopii
buch niemasz i nie komportowany.

Tegoż R. d. 25. 9bris. Iż Tewel iest w Warszawie iż iuż iest podpisano niewie-
dzieć co i w jakim zamieszaniu iest interes że dobrzeby było aby Blank do
Brokmana na pisał, rekomendując mu ten interes, był to zaś czas
aresztow iuż przez Ur. Jerowskiego założonych, iak się wyżej dowiodło,
tak na Towary Buchnerowskie pod Rządem Tewela będące, iako i inne,
tego przecież co z Tewelem JP. Blank podpisał, tenże JP. Blank nie
komportował, *Litt: D. fol. 5.*

Tegoż R. d. 16. Grudnia pisząc do Fizembeka wyraża, iż z przyłączonego
promemoria wyczyta więcej co się tyczy Tewela i Buchnera Interesu
przyłącza 2. Kontrakty aby się na nie Fizembek wystarał o Andosy czas
zaś ten był iuż głębokiego z Buchnerem Processu Konkursowego bo 27.
7bris tegoż R. deklarował się Buchner *Insolventem*, a in *Octobri* formal-
ny Proces konkursowy był rozpoczęty, niebył zatym 16. Xbris Buch-

ner już *sui iuris*, przestał być Panem swego Majątku, ani więc godziło się ani przystało na JP. Blanka stać się od Bankrutą o Cessye, przecież chwycił się i tego sposobu JP. Blank, a *pro memoria* w tym liście wzmiankowanego w Kopii buch nieumieścić, i na Kondescenfyi nie komportować *Litt. D. fol.*

Ztąd też to wynikło że JP. Blank będąc zapozwanym do Sądu tego jako wspólnik Buchnerowski, od Ur: Jerowskiego o komportacyą pod przysięgą Xiąg Kantorowskich korespondencyi i wszelkich dowodów okazujących to współnictwo.

Tegoż R. d. 30. Grudnia pisząc JP. Blank do Fizembeka, napisał że skończył interes z Bankiem i Tewelem podług osobnego przyłączenia, lecz Ur: Jerowski zaczyna go prześladować niewskorawszy nic w Sądach Pruskich i będąc ze swoją pretensyą do Polski odesłany, kładzie wszędzie Aresztu na Produkta; wyraża przytym JP. Blank, że przykro mi będzie stawić się do Sądu, że radby był, aby Bank dał zlecenie Szl: Brokmanowi; rzecz tę tak traktować, aby z Ur: Jerowskim uspokojona być mogła *Litt. D. fol.*

Dwa staroświeckie z doświadczenia mamy przysłowia pierwsze = Za kim niewinność chodzi iak we stokoni jeździ = drugie = Kogo sumnienie niestrofuie, przed Sąd zawołany z sprawy żartuie. = Przykroźby było JP. Blankowi stawić się przed sądem gdyby był tak niewinnym, iak się w Indukcie swojej ogłosił, ile przez wyżey wyluszczone sposoby Ur: Jerowskiego szkodzić usiłował, tyle się Sądu lękał, niemógł zatym być spokojnym na zapozwanie Ur: Jerowskiego, i dla tego pragnął zaspokojenia iego, Jeżeli więc dała się JP. Blankowi uczuć ta sprawa, sam sobie winien że zostając z dwóch powodów pod koniecznym obowiązkiem zapłacenia Summy Ur: Jerowskiemu, raz iako wspólnik Buchnerowski drugi raz, gdyby nawet współnikiem nie był, z powodu po odbieranych Produktów Buchnerowskich z pod Aresztów Ur: Jerowskiego, i przyjęcia dobrowolnie ciężaru odpowiedzi za te osoby, u których aresztowane były, już to przez powyższy Rewers pod Kategorją Aresztów umieszczony, już też z zwłożonego na niego przez Dekret Kompromisorski obowiązku odpowiedzi za wszelkie pretensye ktoreby z okazji ich formowane były, niezapłacił Ur: Jerowskiemu przed Dekretem Ziazdowym należytości iego, tym bardziej po Dekrecie Ziazdowym z Dokumentów i Inkvizycyi zapadłym.

Godzien zatym jest zewlzech miar osobnych JP. Blank kar za takowy Kondykt, nie żąda iednak Ur: Jerowski osobnych, ale wystawia tylko ten widok Kondyktu do ściągnienia tym przykładniejszych kar ofobistych na JP. Blanku, względem ktorych już wyżey zaniósł do Sądu JO, Proźbę, łącząc do niey Manifesta przeciwko JP. Blankowi poczynione i Pozwy do Sądu tego wydane.

SUMMA.

R

SUMMARYUSZ

Manifestow i Pozwow z Strony Ur: Jerowskiego przeciwko JP. Blankowi i innym Osobom poczynionych i powydawanych.

1790. Ru Dnia 20. Października w Grodzie Chełmskim z Strony Ur: Jerowskiego przeciwko Wielmożnym Dzierżanowskiemu Wsi Uchruskiej Woli Possessorom i Poddanym tychże Dobr, oraz Starozakonnemu Tewelowi Rabinowiczowi z Miasta Dubienki z Aresztem wszelkich Produktow Buchnerowskich do Sądow Kommissyi Rzpltey Skarbu Koronnego wydanego, i tak we Wsi Woli Uchruskiej, iakoteż Niewiernemu Tewelowi w Dubience wydanego Pozwu zeznanie Nro 12.

Tegoż Rokupod Dniem 3, 6, 18, 22, 27, 29, Miesiąca Listopada w Grodzie Lubelskim z Strony Tegoż osobom Ur: Jerowskiego przeciwko różnym z Aresztem Zboż i Potaziov Buchnerowskich do tychże Sądow wydanego Pozwu zeznanie w *Kondemnacie* Nro 16to.

Tegoż Ru. Dnia 6. Grudnia w Grodzie także Lubelskim z Strony tegoż Ur. Jerowskiego przeciwko Starozakonnemu Joskowi Sandrowiczowi z Kazimierza z Aresztem Potaziov Buchnerowskich wydanego Pozwu zeznanie Nro 17.

Tegoż Roku Dnia 24. Mca Grudnia w Grodzie Warszawskim z Strony Ur: Jerowskiego przeciwko JP. Piotrowi Blankowi o odebranie Kontraktów między Szl: Buchnerem a Starozakonnym Tewelem Rabinowiczem zawartych, i Produktow wszelkich Buchnerowskich sobie przywłaszczenie Manifest Nro 21.

Tegoż Roku Dnia 30. Grudnia tamże z Strony Ur: Jerowskiego przeciwko JP. Blankowi iako współnikowi Buchnerowskiemu oraz temuż Szl: Buchnerowi i Szl: Brokmanowi o Komportacyą Xiąg Kantorowych, Korrespondencyi z Szl: Buchnerem i innemi osobami, oraz nawzajem utrzymywaney, tudzież wszelkich pism i dowodow Fundusze Szl: Buchnera okazujących, Summ iakie należeć okażą się zapłacenie szkod poniesionych nadgodzenie i wydatkow Prawnych powrocenie do Sądow Kommissyi Rzpltey Skarbu Koronnego wydanego Pozwu zeznanie Nro 14.

1791. Ru Dnia 18. Maia w Grodzie Warszawskim z Strony Ur: Jerowskiego przeciwko JP. Blankowi o kary za zabranie z pod Aresztu Produktow Buchnerowskich Summy Czer: Zł: 4354 $\frac{1}{2}$. wraz z Prowizyą i wydatkami Prawnymi zapłacenie, kar na to za co tylko wypadać będą na JP. Blanka ściągnięcie, wydanego Pozwu zeznanie Nro 22.

Tegoż Ru Dnia 30. Maia w Grodzie Warszawskim Ur: Jerowski przeciwko Ur: Blankowi, oraz Szl: Buchnerowi i Brokmanowi o Kondykt na uszkodzenie Ur: Jerowskiego porobione, a ztąd nieważność

Cesly na różne Fundusze Buchnerowskie w Poliszczę będące poczynionych, i wielorakich inwolucyi dopełnienie, Potaziov i innych Produktow z pod Aresztow zabranie Manifestuie się *Nro 22.*

Tegoż R. Dnia 11. Czerwca w Grodzie Warszawskim z Strony Ur: Jerowskiego przeciwko Ur: Blankowi Szl: Buchnerowi i Brokmanowi, nie mniej Oficjalistom Banku Pruskiego i Fryderykowi Krachnasowi o Komportacyą Kontraktow i Korrespondencyi wszelkich fundusze Szl: Buchnera w Poliszczę będących i ich obroć okazujących, wszelkiedy przytym Korrespondencyi, Ceslyow i innych dzieł iakożkolwiek mianowanych na uszkodzenie Ur: Jerowskiego w zmoŹniewie poczynionych i wyŹtaranych uchylenie, Summy Czer: Zł: 4354 $\frac{1}{2}$ wraz z Prowizyą i wydatkami Prawnemi zapłacenie, kar za Kondykt i za co tylko wypadać będzie ściągnięcie do Sądow Kommissyi Rzpłtey Skarbu Koronnego wydanego Pozwu zeznanie *Nro 24.*

Tegoż Ru Dnia 28. Mca Czerwca w Xięgach Woytowskich Miasta Starey Warszawy Ur: Jerowski przeciwko Oficjalistom Banku Krolewsko-Pruskiego, iż ci po wydanych przez Ur: Jerowskiego przeciwko dłużnikow Buchnerowskim z Aresztem Summ i Produktow Buchnerowskich Pozwach wŹstrzymując intentowany przeciwko JP. Blankowi Szl: Brokmanowi i Buchnerowi i innym osobom ProceŹs, różne podawali Ur: Jerowskiemu Proiekta, a między temi różne skrypta i Wexle, przez różne osoby na rzecz Szl: Buchnera wydane Ur: Jerowskiemu na satysfakcyą ofiarowali, a tym samym właścicielami onychże nie byli, przecieź następnie Pozew do Sądu Kommissyi Rzpłtey Skarbu Koronnego, Jakoby tychże Skryptow i Wexlow właściciele przeciwko Ur: Jerowskiemu wydali, a razem o poczynione Kondykta i nieważność Ceslyi Manifestuie się *Nro 23.*

Tegoż Ru Dnia 9. Września w Sądach Kommissyi Rzpłtey Skarbu Koronnego z Strony Ur: Jerowskiego na Szl: Pawle Buchnerze i innych osobach Pozwanych Kondemnata *Nro 26.*

Tegoż Ru. Dnia 10. Września w Grodzie Warszawskim z Strony Ur: Jerowskiego przeciwko JP. Blankowi i Szl: Buchnerowi do teyże Kondemnaty na Sady Kommissyi Rzpłtey Skarbu Koronnego wydanego Przypozwu zeznanie.

Ktorey. w Xięgach Woytowskich Miasta Starey Warszawy dnia 12. Mca i Roku tychże Oblata *Nro 26.*

Tegoż Roku Dnia 22. Października w Sądach Kommissyi Rzpłtey Skarbu Koronnego między Ur: Jerowskim z iedney, a JP. Blankiem, Oficjalistami Banku Krolewsko-Pruskiego Elbląskiego, Szl: Brokmanem nawzaajem Powodami i Pozwanemi oczywiŹsty, a względem Szl: Buchnera zaoczny na Kondescensyą Dekret *Nro 26.*

Tegoż Roku Dnia 12. Mca LiŹtopada w Grodzie Warszawskim z Strony Ur: Jerowskiego przeciwko JP. Blankowi o Źstawienie na ŹwiadeŹstwo Szl: Synapiusza, zaś przeciwko Szl: Ebertom o Źstawienie Szl: Kra-

chnaśa, a przeciwko Szl: Brokmanowi o stawienie Szl: Fermana na Termin Kondescensyi wydanego Pozwu zeznanie *Nro 15.*

Ktorego w Xięgach Woytówkich Miasta Starey Warszawy Dnia 18. Mca Listopada Roku Tegoż Oblata.

Tegoż Roku Dnia 16. Grudnia na Groncie Miasta Starey Warszawy między Ur: Jerowskim z iedney, a JP. Blankiem i Oficyalistami Banku Krolewsko-Pruskiego Elbląskiego aż do uskutecznionej pod przysięgą Komportacyi Dekret oczywisty, po tey zaś uskutecznionej i od Komparacyi przez Oficyalistów Banku Krolewsko-Pruskiego Elbląskiego odstąpił muż samym JP. Blankiem Dekret oczywisty, którym JP. Blank z Dokumentow i inkwizycyi za wspólnika Buchnerowskiego jest uznany, a po zostawieniu Onemuż wolnego dochodzenia Funduszow i majątku swego wspólnika Szl: Buchnera gdzie, i od kogo Sprawa przynależyć będzie, tenże JP. Blank iako wspólnik i wyręczyciel z pod Aresztow Produktow Buchnerowskich w obowiązku zapłacenia należytości Ur: Jerowskiego postawiony.

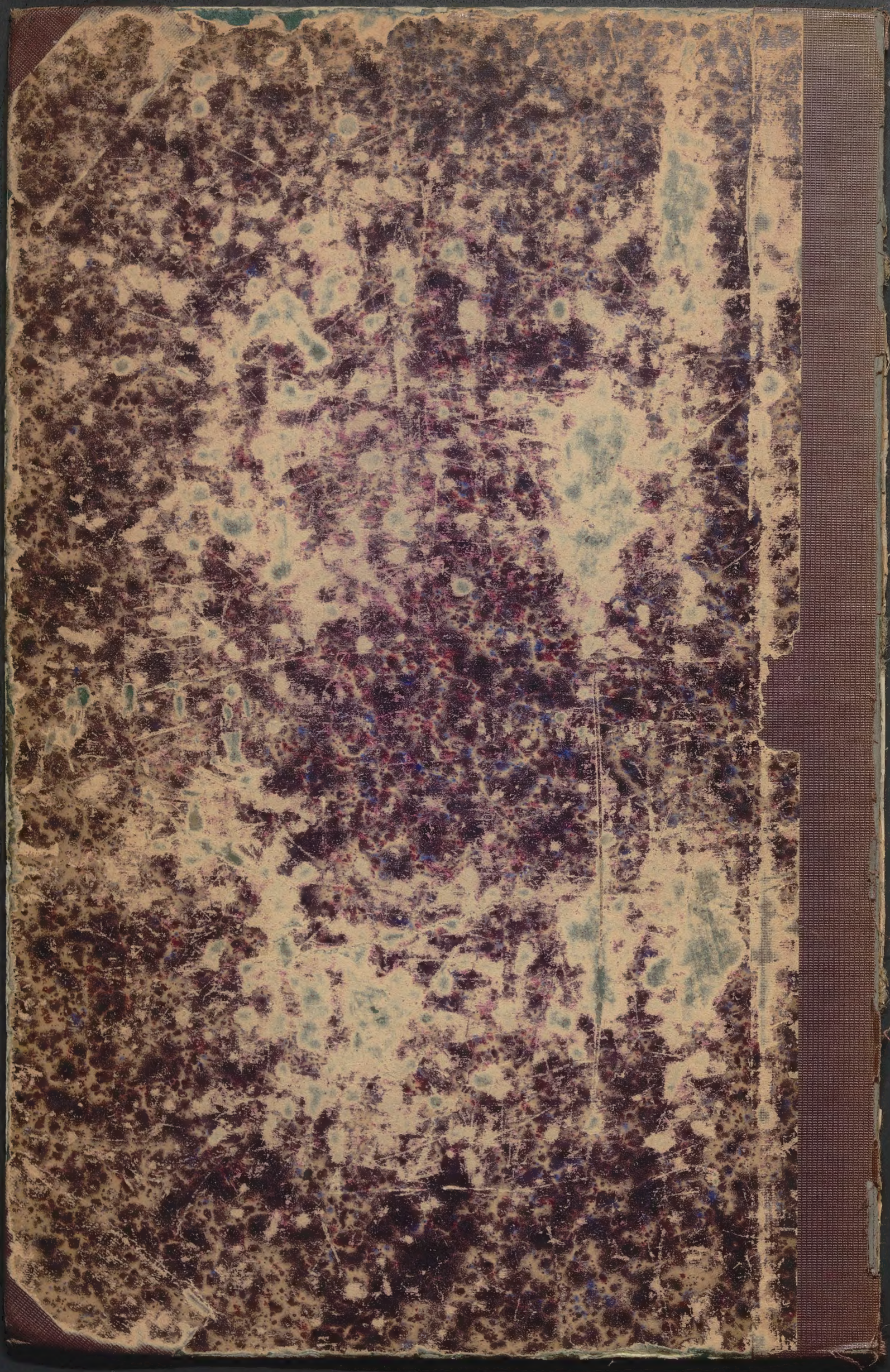
Ktorego Dekretu w Xięgach Ziemiańskich Warszawskich Dnia 17. Mca Sierpnia R. 1792. Oblata *Nro 4.*

1792. Roku Dnia 20. Sierpnia w Xięgach Ziemiańskich Warszawskich z Strony Ur: Jerowskiego przeciwko JP. Blankowi o zapłacenie Czer: Zł: 4354. $\frac{1}{2}$ wraz z Prowizyą i wydatkami Prawnemi zaparciem wspólniki przez JP. Blanką zrządzonemi, za poczynione zaś przez JP. Blanką na uszkodzenie Ur: Jerowskiego Inwolucye i za co tylko wypadać będzie przykładnego tegoż Blanką ukaranie do Sądow Kommissyi Rzpłtey Skarbu Koronnego wydanego Pozwu zeznanie *Nro 27.*



Biblioteka Jagiellońska
słr0027780





Procesa
według dawnego
prawa polskiego
i

Plachaty.

~~VIII~~
IX